

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/02/617

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweester, om niet af te wijken van de voortgangstoetsnormen 2013-2014.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 8 oktober 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweester gedateerd op 28 augustus 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 13 oktober 2014 is namens het College aan verweester medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweester in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweester heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Op 19 november 2014 heeft appellant zijn beroepschrift aangevuld met een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Verweester heeft geen verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 25 november 2014.

Appellant werd, vanwege zijn verblijf in het buitenland, vertegenwoordigd door zijn vader, [naam]. Verweester werd vertegenwoordigd door dr. J.G. F. Bronzwaer, dr. A.A. van Lambalgen en mevrouw drs. C. van Oirschot, resp. voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de Examencommissie Geneeskunde. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

Partijen stemmen ter zitting in met het voorstel van de Voorzitter om het verzoek tot een voorlopige voorziening tezamen met de bodemprocedure te behandelen.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Per studiejaar legt een student geneeskunde vier maal een voortgangstoets (VGT) af en wel in de maanden september, december, februari en mei. Student dient 'vormbehoud' te tonen als hij eerder dan voor de laatste toets van het studiejaar het eindniveau van dat jaar heeft behaald. De eindbeoordeling van de VGT is gebaseerd op de combinatie van vier opeenvolgende toetsen en moet gemiddeld voldoende zijn.

Appellant is bezig met de afronding van zijn opleiding geneeskunde. Zijn laatste co-schap loopt appellant in Zuid-Afrika. Het enige dat hem daarna rest, is het aftekenen van zijn VGT's. In december 2013 (niveau 21) en februari 2014 (niveau 22) heeft appellant niet kunnen deelnemen aan de toetsen, vanwege familieomstandigheden. Dat resulteerde in een reeks van V-O-O-O. Bedoelde omstandigheden zijn gelegen in de ziekte van de zuster van appellant. Appellant heeft deze niet gemeld aan de studieadviseurs.

Eerder (februari 2013 en september 2013) heeft appellant de VGT's op niveau 24 afgerond. De VGT van mei 2014 heeft appellant niet met een voldoende afgerond. Appellant heeft verweester verzocht hem toe te staan het resultaat van de VGT van september 2013 over te hevelen naar de VGT-resultaten van dit laatste (afstudeer)jaar.

Verweester ziet geen aanleiding om af te wijken van de voortgangstoetsnormen. Van appellant wordt daarom gevraagd nog de VGT's af te leggen in september (niveau 23) en december 2014 (niveau 24). Appellant heeft vervolgens in september 2014 de laatste toets afgelegd op het niveau 24. Dat resulteert in een reeks O-O-O-V. Hem rest nu nog één VGT, alvorens hij kan afstuderen. De mogelijkheid om die VGT af te leggen heeft appellant op 4 december 2014.

Appellant vraagt bij schrijven van 19 november 2014 vrijgesteld te worden van de laatste VGT, zoals hem is aangeraden om te doen door een medewerker van de faculteit, de heer De Nijs. In dit verband wijst appellant ook op precedentes bij medestudenten.

Verweerder wijst dit verzoek af, omdat appellant niet voldoet aan de eis dat vier VGT's op rij gemiddeld met een voldoende moeten zijn afgerond. Een uitzondering is niet mogelijk, nu appellant zich niet heeft afgemeld, dan wel geen toestemming heeft gevraagd om niet bij de toetsen aanwezig te zijn vanwege de gezondheidstoestand van de zuster van appellant.

III. Standpunten van partijen

De vertegenwoordiger van appellant wijst erop dat appellant progressie in zijn resultaten van de VGT's laat zien. De VGT-reeks is vanaf 2012 al goed. Daarbij komt dat medestudenten van appellant wel de gelegenheid hebben gekregen een VGT naar een volgende reeks van vier over te hevelen.

Appellant keert in januari 2015 terug uit Zuid-Afrika. Appellant wil dan zijn masteropleiding kunnen afsluiten. Hij is al bezig met de volgende fase: het promotieonderzoek. In februari wordt nog een VGT afgenomen. Dat is mogelijk te vroeg om weer op masterniveau te kunnen functioneren bij het afleggen van de toets.

Verweerder zet uiteen dat een student geneeskunde moet kunnen aantonen dat zijn kennis bij het afstuderen over het hele curriculum actueel is. Daarom wordt een reeks van vier opeenvolgende VGT's verlangd die gemiddeld voldoende zijn. Appellant heeft aan die eis niet voldaan. Bovendien heeft appellant in mei 2014 de laatste VGT van 2013-2014 met een onvoldoende afgerond. Het goede eerste resultaat uit 2014-2015 is niet voldoende voor het aftekenen van de VGT-verplichting. De laatste toets kan appellant al vanuit Zuid-Afrika voorbereiden. Daarvoor is een professioneel oefensysteem beschikbaar via internet.

Verweerder licht toe dat deelname aan elke VGT verplicht is. Het komt een enkele keer voor dat een student niet kan deelnemen aan vier VGT's op rij, bijvoorbeeld vanwege een buitenlandstage.

Daarvoor moet hij vooraf toestemming vragen bij verweerder. In het onderhavige geval is dat niet gebeurd. Daarbij tekent verweerder aan dat het afleggen van een VGT in het buitenland als mogelijk onbetrouwbaar wordt aangemerkt. Ook bijzondere familieomstandigheden kunnen aanleiding zijn om een verzoek tot afwezigheid te honoreren. Van appellant is een dergelijk verzoek echter niet ontvangen.

Verweerder deelt tijdens de zitting mee dat wanneer appellant daarvoor toestemming vraagt, hem toestemming zal worden verleend de eerstvolgende VGT pas in februari 2015 af te leggen. Hij hoeft dan niet tussentijds terug te keren uit Kaapstad om deel te nemen aan de VGT van december 2014. Verweerder geeft ten slotte nog te kennen dat de genoemde medewerker geen bevoegdheid heeft om toezeggingen, voorstellen of anderszins te doen, zoals nu door appellant ingebracht. Alleen verweerder is bevoegd over verzoeken als die van appellant te oordelen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens is ingevolge artikel 7.61, vijfde lid WHW uitsluitend bevoegd te bepalen of een beroep gegrond, ongegrond of niet-ontvankelijk is.

In het onderhavige geval toetst het College van Beroep of de regeling voor het Voortgangstentamen (VGT) juist is gevolgd en of het verzoek van appellant terecht is afgewezen. In de regeling is bepaald dat een VGT bestaat uit vier opvolgende voortgangstoetsen, zolang de student studeert. De eindbeoordeling voor de VGT is gebaseerd op de combinatie van de laatste vier toetsen. De resultaten worden gehonoreerd met een O, V of G. Uit de combinatietabel Kennisprogressie M3 uit de regeling blijkt dat een reeks O-O-O-V tot een onvoldoende eindresultaat leidt.

Het is een student toegestaan minder dan de vereiste vier toetsen af te leggen in een studiejaar, als daarvoor ontheffing is verleend door verweerder. De scores dienen dan van een hoger niveau te zijn dan bij een reeks van vier scores. In geval van appellant is geen verzoek tot ontheffing ingediend.

Verweerder heeft de regeling voor het Voortgangstentamen op appellant correct toegepast.

Het College stelt vast dat verweerder al in voldoende mate tegemoet is gekomen aan de persoonlijke omstandigheden van appellant door achteraf de afwezigheid bij één toets geoorloofd te achten. Voorts hoeft appellant niet tussentijds terug te keren uit Kaapstad, omdat hem desgevraagd toestemming zal worden verleend de eerstvolgende VGT in februari 2015 af te leggen. Een herkansing in februari 2015 van de laatste VGT acht het College niet onredelijk bezwarend.

Dat de door appellant genoemde medewerker van de VU bevoegd was voorstellen te doen tot het afwijken van de regeling is door verweerder in voldoende mate en gemotiveerd betwist. Appellant kan aan mededelingen van deze medewerker geen in rechte te honoreren verwachtingen ontleen.

Alles afwegende oordeelt het College dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College van Beroep verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 januari 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.