

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No.2005/20/237

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

uitspraak doende op het beroepschrift van [naam appellant] tegen de beoordeling van het examenonderdeel “Interbestuurlijke Betrekkingen” van de masteropleiding Bestuurskunde aan de faculteit der Sociale Wetenschappen. Bij dit besluit is het examenonderdeel wegens niet tijdige indiening met een onvoldoende beoordeeld door [naam examinator].

I. LOOP VAN HET GEDING

Op 14 november 2005 heeft appellant bezwaar gemaakt bij de examencommissie tegen de beoordeling van het examenonderdeel “Interbestuurlijke Betrekkingen”. Het bezwaarschrift is diezelfde dag door de examencommissie ontvangen. Deze heeft het bezwaar als beroep aangemerkt en doorgestuurd naar het College van Beroep voor de Examens. Het beroep van appellant is tijdig ingediend.

Appellant is op 13 december 2005 in de gelegenheid gesteld verzuimen te herstellen en heeft daarop op 16 december 2005 het beroepschrift aangevuld.

II. FEITEN

Appellant heeft het werkstuk voor het examenonderdeel “Interbestuurlijke Betrekkingen” op 30 oktober 2005 per e-mail ingediend bij de examinator.

Appellant heeft op 7 november 2005 van de examinator bericht ontvangen, dat het werkstuk niet was ontvangen op de uiterste inleverdatum van 31 oktober 2005 en dat het onderdeel om die reden met een onvoldoende was beoordeeld. Voor appellant is een datum van herkansing (nieuwe inleverdatum) vastgesteld op 9 december 2005.

Appellant heeft beroep ingesteld omdat hij naar zijn zeggen het werkstuk tijdig heeft ingediend. Appellant heeft op 14 november 2005, behalve dit beroepschrift, ook beroep ingesteld tegen de beoordeling van dit examenonderdeel. Volgens de bij het college in het kader van dat beroep overgelegde stukken heeft appellant op 14 november de beoordeling van het onderhavige werkstuk.

III. MOTIVERING

1. Ambtshalve is gebleken dat appellant op dezelfde datum tweemaal beroep heeft ingesteld tegen de beoordeling van hetzelfde examenonderdeel. Ambtshalve is tevens gebleken dat er inmiddels op 11 november een beoordeling van het werkstuk heeft plaatsgevonden. Deze beoordeling vervangt feitelijk de eerste beoordeling op grond van het niet inleveren van het werkstuk en is door het college als een afzonderlijk beroep in behandeling genomen, omdat appellant ook tegen die beoordeling beroep heeft ingesteld.
2. Op grond van de onderwijs- en examenregeling kent elk tentamen een herkansingsmogelijkheid en appellant heeft deze behouden. Niet is gebleken dat appellant door de gang van zaken is geschaad, nog afgezien van het feit dat als regel bij verzending van stukken het risico is voor degene die de verzending doet.

3. Derhalve heeft appellant geen procesbelang meer bij het ingestelde beroep tegen de beoordeling van 30 oktober 2005 wegens het niet ontvangen van het werkstuk.

#### IV. UITSPRAAK

De voorzitter van het college verklaart het beroep niet ontvankelijk.

Aldus gedaan op 27 december 2005 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter,

mr. M.A. Daniëls,  
secretaris

Tegen deze uitspraak kan binnen veertien dagen na de ontvangst ervan verzet worden gedaan bij het College van Beroep voor de Examens.