

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2008/04/265

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], gericht tegen het besluit d.d. 4 oktober 2007 van de examencommissie voor de opleiding Beleid, Communicatie en Organisatie van de faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om appellant in het studiejaar 2006-2007 niet meer in de gelegenheid te stellen te stellen deel te nemen aan het vak Seminar Trust and Performance, noch in staat te stellen gedurende het eerste semester van het studiejaar 2007-2008 tentamens af te leggen. Reden daarvoor is dat verweerster plagiaat heeft vastgesteld door appellant.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 6 november 2007, beroep ingesteld tegen de beslissing van de Examencommissie Beleid, Communicatie en Organisatie van de faculteit der Sociale Wetenschappen, d.d. 4 oktober 2007. Het beroepschrift is niet tijdig ingediend. Bovendien ontbreken de onderliggende stukken. Het College van Beroep voor de Examens stelt appellant op 9 november 2007 in de gelegenheid om voor 19 november 2007 het beroepschrift aan te vullen.

Op 16 november 2007 verzoekt het College aan te tonen dat de late indiening van het beroepschrift verschoonbaar is. In antwoord daarop geeft appellant op 26 november 2007 te kennen dat hij zijn beroepschrift verkeerd had geadresseerd, waardoor het beroepschrift elders bij de universiteit, maar wel tijdig, is ontvangen en vervolgens door het College van Beroep na de termijn is ontvangen. Tevens levert hij de onderliggende stukken aan.

Bij schrijven van 29 november 2007 heeft het College het beroepschrift van appellant aan de Examencommissie voorgelegd en medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd voor een zitting op 10 december 2007.

De zitting heeft niet geleid tot een minnelijke schikking. Verweerster heeft vervolgens op 11 januari 2008 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 22 januari 2008. S. Groeneveld, die om dezelfde reden als appellant een sanctie opgelegd heeft gekregen, is tegelijkertijd door het College van Beroep gehoord.

Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], lid van de Examencommissie voor de opleiding Beleid, Communicatie en Organisatie van de faculteit der Sociale Wetenschappen.

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant en [medestudent] hebben het eindverslag van de master Seminar Trust and Performance, in ieder geval gedeeltelijk, gezamenlijk voorbereid. [Medestudent] heeft appellant geholpen bij het invoeren van variabelen in het statistiekprogramma SPSS. Als tegenprestatie heeft appellant zijn samenvattingen van vier artikelen 'ter inzage' gegeven. [Medestudent] heeft deze samenvattingen in zijn eindverslag - grotendeels ongewijzigd - overgenomen.

Verweerster heeft appelland uitgenodigd om te worden gehoord in onderhavige kwestie. Appellant heeft van deze uitnodiging gebruik gemaakt en heeft vervolgens nog schriftelijk gereageerd. Naar aanleiding hiervan is [medestudent] uitgenodigd door de examencommissie. Deze was verhinderd op de opgegeven datum, maar heeft schriftelijk zijn zienswijze ingebracht. Verweerster stelt vast dat er tegenstrijdigheden zijn in de verklaringen van appelland en [medestudent]. Daardoor is het voor verweerster niet mogelijk vast te stellen wie degene is die de samenvattingen heeft gemaakt die door beide studenten zijn gebruikt.

III. Standpunten van partijen

3.1 Appellant stelt dat [medestudent] gebruik heeft gemaakt van vrijwel de letterlijke teksten die appelland hem ter beschikking had gesteld. Appellant had zijn samenvattingen echter ter informatie gegeven. Het was niet zijn bedoeling dat [medestudent] deze vrijwel letterlijk zou overnemen in zijn eindverslag. Appellant benadrukt dat hij zelf zijn onderzoeksresultaten heeft beschreven en in zijn eindverslag heeft opgenomen.

Appellant leidt uit de instructies bij het eindverslag voor het seminar niet af dat in de voorbereiding geen samenwerking toegestaan is.

Appellant meldt tot slot dat zijn eindverslag wel degelijk is beoordeeld met een voldoende. Het cijfer is gepubliceerd op het tentameninformatiesysteem (TIS) en is pas verwijderd na de hoorzitting van 10 december 2007.

3.2 Verweerster bestrijdt de stellingen van appelland. Noch uit de hoorzittingen, noch uit hetgeen in de schriftelijke verweren naar voren is gekomen, blijkt wie werkelijk degene is die plagiaat heeft gepleegd: appelland, [medestudent] of beiden.

Verweerster wijst er met nadruk op dat het gaat om een individuele opdracht. Samenwerking is ook in de voorbereiding niet toegestaan. Reden hiervoor is dat van de studenten wordt verwacht dat alle stof - in het bijzonder de acht artikelen bij dit seminar - daadwerkelijk door de student zelf wordt bestudeerd. De publicatie van het cijfer van het eindverslag van appelland op TIS is ten onrechte geschied. De oorzaak is gelegen in het toesturen door de examinerator van een verkeerde lijst. Deze fout is de volgende ochtend hersteld. Het studietoelariatum heeft echter verzuimd de wijziging door te voeren.

IV. Overwegingen van het College

4.1 Het beroep richt zich tegen de sanctie die appelland is opgelegd omdat hij plagiaat zou hebben gepleegd. Ter zitting is door [medestudent] niet weersproken dat hij (het overgrote deel van) de samenvattingen, die hem ter inzage waren gegeven door appelland, in de bijlage bij zijn eindverslag van het seminar Trust and Performance heeft opgenomen, als waren het zijn eigen teksten. Het College acht hiermee plagiaat door [medestudent] afdoende bewezen. Voor plagiaat door appelland vindt het College geen aanwijzingen.

Aan appelland wordt geen ander feit ten laste gelegd.

4.2 Niet weersproken is door verweerster dat appelland in mei 2007 bij verweerster materiaal heeft aangedragen op grond waarvan het vermeende plagiaat volgens appelland zou kunnen worden weerlegd. Van verweerster had een nader onderzoek verwacht mogen worden naar aanleiding van het aangedragen materiaal.

4.3 Voorts merkt het College van Beroep op dat het vermelden van de beoordeling van het eindverslag van appelland op het TIS voor rekening en risico komt van de examencommissie. Zelfs indien aan appelland plagiaat kon worden verweten, dan nog staat het cijfer vast, na verloop van de beroepstermijn.

4.4 Tot slot wijst het College er op dat het uitsluiten van het volgen van onderwijs geen sanctie is die door verweerster kan worden opgelegd. Zo dat al wenselijk is, is dat een bevoegdheid van het faculteitsbestuur.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op het eindverslag van het seminar Trust and Performance van appelland te beoordelen en wel binnen een maand na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 22 januari 2008 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. I. van de Waal, prof. dr. ir. G. van der Laan, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris