

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2012/18/431

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Utrecht, gericht tegen het besluit van de examencommissie Bewegingswetenschappen, verweerster, om appellante niet toe te staan het tentamen Spierfysiologie op een andere wijze af te leggen.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft op 4 mei 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 29 maart 2012. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 9 mei 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 22 mei 2012 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 11 juni 2012.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [secretaris van de Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft het tentamen Spierfysiologie dat behoort tot het programma van de premastercursus zeven keer afgelegd zonder een positief resultaat te bereiken. Het tentamen wordt in de vorm van multiplechoicevragen afgenomen. Andere tentamens in multiplechoicevorm zijn voor appellante geen belemmering geweest om een voldoende studieresultaat te behalen. Het was appellante toegestaan met haar masteropleiding te beginnen, voordat zij aan alle vereisten van de premastercursus had voldaan. Appellante stelt dat de wijze waarop de examinerator van het vak Spierfysiologie de vragen formuleert bij haar tot onzekerheid leidt. Zij heeft een 'lokale faalangst' ontwikkeld voor het maken van het tentamen. Zij heeft daarom verweerster verzocht het tentamen mondeling te mogen afleggen.

Verweerster wijst het verzoek af, omdat appellante niet heeft aangetoond dat er een bijzondere persoonlijke omstandigheid ten grondslag ligt aan het falen van appellante. Vaststaand beleid van verweerster is dat ernstige studievertraging of het afgelegd hebben van een groot aantal herkansingen niet als bijzondere omstandigheid worden aangemerkt.

**III. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen dat zij moeite heeft met de wijze waarop de examinerator de vragen voor de multiplechoicetoets formuleert. Zij verwacht met een mondelinge toets aan te kunnen tonen over voldoende kennis van het vakgebied te beschikken. Een volgende reguliere gelegenheid om het tentamen Spierfysiologie af te leggen wordt pas in december 2012 gegeven. Als appellante het

tentamen niet op een andere wijze kan afleggen, overweegt zij haar studie te staken, hoewel zij op één onderdeel na (de literature review) de masteropleiding heeft afgerond.

Verweerster benadrukt dat een tentamen in een alternatieve vorm kan worden afgenomen als de verzoeker aantoont dat dat noodzakelijk is als gevolg van bijzondere persoonlijke omstandigheden. In het geval van appellante is daar geen sprake van.

Het verzoek van appellante is beoordeeld conform de langjarige praktijk van verweerster, d.w.z. dat het enkele feit dat nog één vak herkanst moet worden, voor verweerster geen reden is om een extra tussentijdse of aangepaste herkansing te bieden.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep stelt vast dat er geen afzonderlijke tentamenregeling voor het premastertraject is. De eenheden die de premasterstudenten moeten volgen, zijn onderdelen van het bachelorprogramma. De eisen die daaraan gesteld worden gelden ook voor de premasterstudenten. Dat heeft onder andere tot gevolg dat een premasterstudent per studiejaar twee gelegenheden heeft om een tentamen af te leggen. Het aantal herkansingen is niet gelimiteerd.

Voorts stelt het College van Beroep vast dat verweerster appellante in de gelegenheid heeft gesteld om aan te tonen dat zij door bijzondere persoonlijke omstandigheden niet in staat was het multiplechoicetentamen Spierfysiologie met een voldoende af te ronden. Appellante heeft daarvoor geen bewijs geleverd. Zij heeft evenmin een onderbouwing gegeven van de faalangst, waardoor zij niet in staat zou zijn tot een voldoende resultaat voor het tentamen te komen. Nu van een persoonlijke omstandigheid niet is gebleken, heeft verweerster de bestreden beslissing in redelijkheid kunnen nemen. Het beroep zal derhalve ongegrond verklaard worden.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 29 juni 2012 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, mevrouw mr. dr. B. Frederiks en mw. E. Ketelaars, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.