

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/13/555

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te [...], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Wijsbegeerte, verweerster, om geen vrijstellingen te verlenen van de eisen die aan de bacheloropleiding Wijsbegeerte en de masteropleiding Philosophy worden gesteld op grond van de studieresultaten die appellant in de jaren 80 en 90 heeft behaald.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 5 december 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 15 november 2013. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 17 december 2013 is appellant verzocht voor 6 januari 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 20 december 2013 voldoet appellant hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk. Op 8 januari 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 22 januari 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 20 februari 2014.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het behandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft in de jaren 80 en 90 van de vorige eeuw de opleiding Wijsbegeerte gevolgd. Appellant heeft de doctoraalopleiding afgerond met uitzondering van de scriptie. De scriptie kon niet worden beoordeeld, omdat het onderwerp zich afspeelde op het raakvlak van Wijsbegeerte, Economie en Informatica. De toenmalige examinerator van de opleiding Filosofie achtte zich niet voldoende competent hierover te oordelen. Appellant wenst de opleiding nu af te ronden en heeft daarom verweerster verzocht de in het verleden reeds met goed gevolg afgeronde tentamens in te mogen brengen in de huidige opleidingsstructuur.

Verweerster heeft het verzoek van appellant afgewezen, omdat de opleiding Wijsbegeerte nu bestaat uit twee onderscheiden opleidingen: de bachelor- en de masteropleiding. De doctoraalopleiding Wijsbegeerte en de bacheloropleiding Wijsbegeerte zijn niet dezelfde opleidingen.

Daarom kunnen de studieresultaten van de doctoraalopleiding niet ingepast worden in de bacheloropleiding Wijsbegeerte. Om toegelaten te worden tot de masteropleiding Philosophy is een bachelorgraad noodzakelijk.

III. Standpunten van partijen

Appellant geeft te kennen dat hij de doctoraalopleiding Filosofie heeft gevolgd bij de VU met als afstudeerrichting Filosofie in Bedrijf. Alleen de scriptie is niet beoordeeld, waardoor appellant niet kon afstuderen. De vakken die appellant in zijn doctoraalopleiding heeft gevolgd, komen vrijwel geheel overeen met de vakken die nu deel uitmaken van de bachelor- en de masteropleiding. Dit is bevestigd door de voormalig scriptiebegeleider van appellant die tevens de afstudeerrichting Filosofie in Bedrijf heeft opgezet. Deze oude afstudeerrichting komt overeen met de huidige masteropleiding Philosophy of management and organizations. Er ontbreekt nog slechts het vak Business ethics om aan de eisen

van de masteropleiding te voldoen.

Appellant heeft verweerster verzocht de studieresultaten uit het verleden in te mogen brengen in de bachelor- en masteropleiding. Volgens artikel 4.7 van de vigerende OER voor de masteropleiding zijn de studieresultaten onbeperkt geldig, zij het dat voor studieresultaten van meer dan zes jaar oud een aanvullend of vervangend tentamen kan worden verlangd. Die mogelijkheid heeft verweerster appellant echter niet geboden.

Appellant stelt tot slot dat de vrijstellingsbepaling waar verweerster naar heeft verwezen (Regels en Richtlijnen van de Examencommissie, artikel 14), niet op zijn situatie van toepassing is, omdat hij de relevante tentamens reeds met succes heeft afgelegd.

Verweerster geeft te kennen dat de studieresultaten van appellant twintig tot dertig jaar oud zijn. Deze resultaten kunnen niet zonder meer ingebracht worden in de huidige bachelor- en masteropleiding Wijsbegeerte. Dat is geregeld in artikel 4.7 tweede lid van de OER in samenhang met artikel 14 van de Regels en Richtlijnen.

Anders dan appellant stelt, is de inhoud van de opleiding diverse malen veranderd sinds appellant de opleiding heeft verlaten. Het is dan ook niet juist dat een vak van de huidige opleiding inhoudelijk overeenkomt met een vak onder dezelfde naam uit de doctoraalopleiding. Ook zijn sommige vakken vervangen en geldt voor de masteropleiding als instructietaal het Engels. Dat tezamen betekent dat appellant voor elk tentamen van de huidige bachelor- en masteropleiding een aanvullend of vervangend tentamen zal moeten afleggen.

IV. Overwegingen van het College

In artikel 4.7 van de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding Philosophy 2013-2014 wordt bepaald als volgt:

1. The validity of examination results and exemptions from examinations is unlimited, unless otherwise stated in the programme-specific section.
2. Notwithstanding the provisions of the first paragraph, the Examination Board may require an additional or replacement examination before the student is admitted to the examination if a passing grade was earned more than six years ago.

Het College stelt vast dat verweerster geen inhoudelijke vergelijking heeft gemaakt van het voormalige doctoraalprogramma Filosofie en de huidige eisen die aan de bacheloropleiding Wijsbegeerte en masterprogramma Philosophy zijn verbonden. Volstaan is met de vaststelling dat de studieresultaten van appellant te oud zijn en daardoor niet meer tot vrijstelling voor de huidige opleidingseisen kunnen leiden. Door deze handelwijze ontbeert het besluit een zorgvuldige motivering. Een inhoudelijke vergelijking zoals omschreven in voornoemd artikel 14.7 tweede lid is achterwege gebleven. Uit de resultaten van een dergelijke inhoudelijke vergelijking moet blijken in hoeverre er vrijstelling van de eisen van de bachelor- en de masteropleiding verleend kan worden en of er aanvullende, dan wel vervangende tentamens verlangd worden. In het geval van appellant zal verweerster duidelijk moeten maken bij welke tentamens van de huidige opleidingen dat laatste noodzakelijk is.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant en daartoe artikel 4.7 tweede lid van de OER toe te passen, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep, en wel binnen vier weken na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 4 maart 2014 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mevrouw J. de Jong, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
Voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.