

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/69/913

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen een negatieve beoordeling door dr. R.E. de Vries, examinator van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen (Psychologie) van de Vrije Universiteit, verweerder.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 15 juli 2019 (tentamen Personality Theory and Assessment, PTA). Het beroepschrift is op 26 juli 2019 ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 12 augustus 2019 is appellant verzocht voor 24 augustus 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 22 augustus 2019 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is voldaan.

Op 26 augustus 2019 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellant en de examinator nagaat of een minnelijke schikking van het geschil inzake PTA mogelijk is. De Examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 14 oktober 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 november 2019.

Appellant is niet verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. M. Sijbrandij en dr. M. Milders, resp. voorzitter en vicevoorzitter van de Examencommissie. Verweerder heeft zijn standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de opleiding Psychologie (English track) sinds september 2018. Daartoe behoort het vak PTA. De wijze van beoordelen is vermeld in de studiegids: 50% van het eindcijfer wordt gevormd door een multiplechoicetentamen en de overige 50% door de eindopdracht. Daarnaast is de aanwezigheid bij de werkgroepen verplicht. Voor beide onderdelen dient de student in elk geval een 5,5 te halen. Appellant haalt voor de eindopdracht een 4,75.

De Examencommissie laat weten dat de examinator is gevraagd de eindopdracht van appellant nogmaals te beoordelen. De examinator heeft daarvoor een andere tutor gevraagd dan voor de eerste beoordeling. De uitslag was dit maal een 5,0. De Examencommissie concludeert – gezien de geringe afwijking van de eerste

beoordeling – dat de beoordeling transparant en betrouwbaar is verlopen. De oorspronkelijke beoordeling kan dan ook in stand blijven.

III. Verloop der zitting

De Examencommissie zet uiteen dat appellant tijdens de zitting om een minnelijke schikking te bereiken inzicht heeft gegeven in zijn geestelijke gezondheidstoestand. Hierdoor worden mogelijk de studiestatistiek van appelland beïnvloed. Appellant is door de Examencommissie geadviseerd zich te wenden tot de studieadviseur om zijn situatie te bespreken.

Tijdens deze zitting heeft appelland niet inhoudelijk onderbouwd waarom hij zich verzet tegen het toegekende cijfer. De Examencommissie heeft desalniettemin besloten dat een tweede beoordeelaar nogmaals de eindopdracht beoordeelt. Het resultaat bleef vrijwel gelijk.

IV. Overwegingen van het College

Het College heeft kennisgenomen van het beroepschrift van appelland. Appellant geeft geen andere reden voor zijn beroep dan dat hij op een andere manier beoordeeld zou zijn dan zijn medestudenten. Appellant onderbouwt zijn stelling niet anders dan door te klagen dat hij wordt gediscrimineerd. Het College stelt vast dat de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, overeenkomt met de daarvoor geldende procedure. Verweerder heeft de opdracht die appelland had ingeleverd, onverplicht nog een tweede keer laten beoordelen naar aanleiding van de klacht van appelland. De tweede beoordeling wijkt niet significant af van de eerste beoordeling. Het College is van oordeel dat van discriminatie niet blijkt uit de overgelegde stukken. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2019, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. M.W. Hofkes en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.