

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/03/1145

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de BSA-commissie van de School of Business and Economics, verweerster, om aan appellant een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 23 augustus 2023 bij het College van Beroep voor de Examen beroep ingesteld ingediend tegen het besluit van verweerster van 21 augustus 2023. Op 8 september 2023 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 15 september 2023 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 23 oktober 2023 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 28 november 2023. Appellant was hierbij aanwezig. Namens de BSA-commissie waren mr. drs. J.J.M. Welling en mr. C.J.M. Berends (ambtelijk secretarissen) aanwezig.

Op verzoek van het College heeft appellant na de zitting documenten toegestuurd met betrekking tot zijn persoonlijke omstandigheden in het studiejaar 2022-2023. Verweerster heeft op deze nagekomen informatie een reactie gegeven.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is op 1 september 2022 begonnen met de bacheloropleiding International Business Administration. Aan het einde van zijn eerste studiejaar heeft appellant 6 studiepunten (EC) behaald. Appellant diende, om een bindend studieadvies te ontlopen, 42 EC te hebben behaald.

III. Standpunten van partijen

Appellant vindt dat verweerster zijn persoonlijke situatie onjuist heeft beoordeeld en dat hij uitstel van het bindend studieadvies had moeten krijgen.

Appellant voert aan dat hij in het overgrote deel van het studiejaar geen huisvesting had en bij vrienden moest verblijven. Een van de vrienden waar hij verbleef woonde verder weg van de universiteit, waardoor appellant meer tijd kwijt was aan reizen. Doordat appellant geen permanente huisvesting had, ontbrak het hem aan een goede studieroutine en is zijn productiviteit voor de studie afgenomen. Door de zorgen over zijn verblijf bij verschillende vrienden, kon appellant zich minder goed focussen op colleges en tentamens. Appellant heeft enkele malen een paniekaanval gehad voorafgaand aan een tentamen, waardoor hij niet aan alle tentamens heeft deelgenomen.

Appellant heeft niet deelgenomen aan de introductieweek voor eerstejaarsstudenten en is door de Vrije Universiteit ook niet goed geïnformeerd over de gang van zaken op de universiteit. Daardoor was appellant lange tijd niet op de hoogte van het bestaan van zijn studenten-e-mailaccount zodat hij de berichten over zijn studievoortgang en de waarschuwingen over het (negatief) bindend studieadvies niet heeft gezien. Appellant ging ervan uit dat hij alle informatie kreeg via meldingen op Canvas en kwam er daardoor laat achter dat hij over een VU e-mailaccount beschikte.

In februari 2023 was appellant in de veronderstelling dat hij te veel vakken niet had gehaald en is hij gestopt met het maken van tentamens. Vanaf april heeft appellant huisvesting gevonden en heeft hij contact opgenomen met zijn ouders. Appellant had een moeizame band met zijn ouders, hetgeen van invloed is geweest op zijn studievoortgang. Doordat de band met zijn ouders is verbeterd, kan hij weer met iemand praten over zijn zorgen. In juni is appellant gewezen op de mogelijkheid om een studieadviseur te raadplegen. Na het aanhoren van het verhaal van appellant, heeft de studieadviseur appellant geadviseerd om een verzoek om uitstel van het bindend studieadvies in te dienen. Appellant heeft professionele hulp gezocht van een psycholoog. Appellant heeft op verzoek van het College een verklaring van zijn behandelaar omtrent zijn persoonlijke omstandigheden overgelegd. Daaruit blijkt dat appellant in ieder geval in september 2023 werd behandeld, maar de klachten deden zich ook al in studiejaar 2022-2023 voor, aldus appellant.

Appellant was niet bekend met de mogelijkheid om zich vóór 1 februari 2023 uit te schrijven om daarmee een negatief studieadvies te voorkomen. Als hij dit had geweten, had hij zich per 1 februari 2023 uitgeschreven en was hij per 1 september 2023 opnieuw met de opleiding begonnen. Appellant heeft zich inmiddels aangemeld voor de bacheloropleiding Philosophy, Politics and Economics (PPE) en was aanvankelijk door de Studentenbalie geïnformeerd dat hij alleen een negatief BSA moest overleggen om nog te kunnen worden ingeschreven. Naderhand bleek dat appellant hiervoor een toelatingsexamen had moeten doen. Het afleggen van een toelatingsexamen is nu meer mogelijk, zodat appellant op dit moment voor geen enkele opleiding is ingeschreven en zich ook niet meer kan aanmelden voor een opleiding in het lopende studiejaar.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat zij aan appellant terecht en op goede gronden een negatief bindend studieadvies heeft toegekend. Appellant heeft 6 studiepunten (EC) behaald en heeft in het studiejaar 2022-2023 niet voldaan aan de BSA-norm van 42 EC.

Verweerster heeft naar aanleiding van het beroep van appellant en de door hem aangevoerde gronden geen aanleiding gezien om de beslissing over het (negatief) bindend studieadvies te herzien. Ten aanzien van de omstandigheid dat appellant gedurende een deel van het studiejaar geen huisvesting had, stelt verweerster dat een dergelijke situatie niet ideaal is voor studenten, maar dat appellant niet de enige student is die moeilijkheden heeft ondervonden bij het vinden van huisvesting. Dit geldt te meer voor het reizen naar de universiteit, nu grote groepen studenten niet in de stad wonen waar zij studeren.

Appellant stelt tevens dat hij slecht geïnformeerd was over de gang van zaken aan de universiteit. Zo was appellant lange tijd niet op de hoogte van het bestaan van studenten-e-mail en werd hem pas in juni duidelijk dat er zoiets als het studieadvies bestaat. Verweerster stelt zich op het standpunt dat van studenten verwacht mag worden dat zij zichzelf informeren over het studeren aan de universiteit van hun keuze. Het raadplegen van de website van de faculteit en van de universiteit zou veel problemen hebben voorkomen. Het deelnemen aan de introductieweek zou in dit verband ook zeker geholpen hebben. Dat appellant door deze beperkte geïnformeerde somming cruciale informatie over het studieadvies en het tijdig uitschrijven heeft gemist, moet dan ook voor zijn rekening komen.

Daarnaast noemt appellant in zijn beroepschrift dat hij een slechte verstandhouding met zijn ouders had en dat daar kennelijk in april verbetering in kwam. Een dergelijke slechte verstandhouding zal in het algemeen debet zijn aan het welzijn en de studieresultaten van studenten. Het gaat verweerster echter te ver om de verstandhouding met de ouders als verklaring te beschouwen voor de matige studieresultaten van appellant. Appellant heeft ook melding gemaakt van de scheiding van zijn ouders in september 2021. Naar het oordeel van verweerster bestaat er geen direct causaal verband tussen deze omstandigheid en de studieresultaten van appellant.

Verweerster heeft geen persoonlijke omstandigheden als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder i. van het Uitvoeringsbesluit WHW kunnen vaststellen. Verweerster is van oordeel dat van hardheid geen sprake is omdat een belangrijk deel van zijn problematiek eenvoudig oplosbaar zou zijn geweest indien appellant

zich beter had geïnformeerd. Ook op grond van de naderhand door appellant overgelegde verklaring van zijn behandelaar over zijn persoonlijke omstandigheden, ziet verweerster geen aanleiding om af te zien van het geven van een negatief bindend studieadvies. De verklaring dateert van na het studiejaar 2022-2023 en biedt onvoldoende aanknopingspunten om causaliteit vast te stellen tussen de omstandigheden en de studieprestaties.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of aan het eind van een volgend studiejaar in geval van persoonlijke omstandigheden, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW is een opsomming te vinden van omstandigheden die aanleiding kunnen zijn af te zien van een negatief bindend studieadvies, waaronder ziekte van de betrokkene (onderdeel a) en bijzondere familieomstandigheden (onderdeel d). Voor het maken van een uitzondering op de regeling van het bindend studieadvies op grond van deze omstandigheden is bovendien vereist dat tussen het bestaan van die omstandigheden en de studievertraging een causaal verband bestaat. Het ligt voorts op de weg van de student het bestaan van omstandigheden, zoals bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW, en genoemd causaal verband voldoende aannemelijk te maken.

In artikel 5.3 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding International Business Administration 2022-2023 (de OER) is bepaald dat aan het studieadvies dat aan het eind van het studiejaar wordt uitgebracht, een afwijzing met een bindend karakter wordt verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een advies blijft achterwege, als de student aantoonbaar niet aan de norm te hebben kunnen voldoen als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals omschreven in artikel 2.1 van het uitvoeringsbesluit WHW. De norm is beschreven in deel B.

In artikel 5.4 lid 1 van de OER is bepaald dat het faculteitsbestuur geen afwijzing aan het studieadvies verbindt, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden, zoals bedoeld in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm. Het College stelt vast dat appellant geen documentatie heeft aangeleverd om zijn persoonlijke omstandigheden te onderbouwen, anders dan de uitspraak van de echtscheiding van de ouders van appellant in september 2021.

In artikel 14.1 lid 1 van deel B van de OER is bepaald dat een student om een positief studieadvies te krijgen, ten minste 42 EC moet hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving.

De door appellant aangevoerde omstandigheden ten aanzien van de huisvesting zijn niet aangemerkt als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 2.1 lid 1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. De huisvesting is een eigen verantwoordelijkheid van studenten. Ten aanzien van het feit dat appellant onvoldoende op de hoogte was over de gang van zaken op de universiteit, volgt het College verweerster in haar stelling dat ook dit valt onder de eigen verantwoordelijkheid van studenten. De informatie over de studenten-e-mail en het studieadvies zijn te vinden in het Studentenstatuut, de OER en tevens op de website van de VU. Van studenten mag verwacht worden dat zij zelf informatie inwinnen over het studeren aan de VU en de regels uit het Studentenstatuut en de OER. Ook heeft appellant het causale verband tussen zijn slechte verstandhouding met zijn ouders of de scheiding van zijn ouders en zijn studieresultaten niet aannemelijk gemaakt.

Behalve de bijzondere familieomstandigheden waar appellant zich op beroept, heeft hij ter zitting toegelicht dat er tijdens studiejaar 2022-2023 sprake was van persoonlijke omstandigheden in de vorm van ziekte. Als gevolg van deze omstandigheden ervoer appellant psychische klachten waarvoor hij hulp heeft gezocht. Appellant heeft na de zitting een op 6 september 2023 gedateerde verklaring van zijn behandelaar overgelegd.

Hoewel de door appellant overgelegde verklaring ziet op een behandeling in september 2023, maakt de verklaring voldoende aannemelijk dat de psychische klachten zich ook al voordeden in het studiejaar 2022-2023. Het College is van oordeel dat appellant het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de norm voldoende aannemelijk heeft gemaakt.

Verweerster heeft weliswaar pas na de zitting kennis kunnen nemen van deze verklaring, maar dat neemt niet weg dat verweerster deze nieuwe informatie onvoldoende heeft betrokken in haar eindafwegingen. Dit leidt ertoe dat verweerster niet had mogen concluderen dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep van appellante gegrond en vernietigt het besluit van verweerster.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 januari 2024, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, R.A. Brouwer, dr. A.J.M. Ligtenberg, prof. dr. J.J. Beishuizen, B. Frederiks, leden, en in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

Prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.