

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2014/33/575

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Leiden, gericht tegen het besluit van mevrouw A.H. den Hamer MSc, examiner van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, om de beoordeling van het vak Beschrijvende en inferentiële statistiek niet te verhogen naar 5,5.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 19 juni 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 23 mei 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 30 juni 2014 is appellante verzocht voor 10 juli 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 4 juli 2014 voldoet appellante hieraan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 juli 2014 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en verweerster nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante en verweerster hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen. Verweerster heeft vervolgens op 1 augustus 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 26 september 2014.

Appellante is in persoon verschenen, vergezeld door haar vader. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw drs. S.O. Notermans, ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft voor het hertentamen van het vak Beschrijvende en inferentiële statistiek een 5,3 behaald. Om een 5,5 te halen - en daarmee een voldoende - had appellante 26 van de 40 vragen goed beantwoord moeten hebben. Zij heeft 25 van de 40 vragen goed beantwoord. Appellante is van mening dat zij twee open vragen goed heeft beantwoord, maar dat deze ten onrechte fout zijn gerekend.

De eerste open vraag betrof een kansberekening. Appellante heeft de vraag correct beantwoord, maar heeft niet op twee decimalen afgerond, zoals in de vraag was gesteld, maar op drie.

In het antwoord op de tweede open vraag heeft appellant het woord 'variabelen' gebruikt in plaats van 'groepen'. Aan verweerster had duidelijk moeten zijn dat appellante zich had vergist.

Verweerster geeft te kennen dat zij haar standpunt handhaaft ten aanzien van de eerste open vraag. Het antwoord op de tweede open vraag was echter al akkoord bevonden en is derhalve als juist antwoord gerekend.

Verweerster zet uiteen dat het computersysteem alle open vragen aanmerkt als goed beantwoord. Op dat overzicht kan appellante dus niet vertrouwen. De open vragen worden handmatig door verweerster nagekeken. Niet de door appellante genoemde vraag, maar een andere open vraag bleek fout te zijn beantwoord. Het ging om een antwoord waar appellante had moeten refereren aan de t-waarde, hetgeen niet is gebeurd.

III. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens beoordeelt ingevolge artikel 7.61, eerste lid, onder e, en tweede lid, WHW desgevraagd of een beslissing van een examiner in strijd is met het recht. Indien het College het beroep gegrond acht, kan het de beslissing van de examiner vernietigen. Het is het College niet toegestaan in plaats van de vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen. Het

kan slechts bepalen dat opnieuw in de zaak wordt beslist, dan wel dat het tentamen opnieuw dient te worden afgenomen onder door het college van beroep te stellen voorwaarden.

Indien het beroepschrift daartoe aanleiding geeft, toetst het College beslissingen van examinatoren in de eerste plaats aan de wet en de toepasselijke facultaire regelgeving. Meer in het bijzonder stelt het in dat kader vast of de procedure om tot een beoordeling te komen correct is verlopen. De rechtmatigheidstoetsing van de inhoud van tentamens en tentamenvragen is uit de aard der zaak beperkt. Het College beoordeelt in dat verband uitsluitend of de examinerator in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen.

Het College stelt in de eerste plaats vast dat bij verweerster, getuige haar uitlatingen richting appellante ('Ik hoop dat ze je gelijk geven'), mogelijk de opvatting bestaat dat de examencommissie de bevoegde instantie is om tot aanpassing van het vastgestelde resultaat te beslissen. Die opvatting is onjuist. De door de examencommissie aangewezen examinerator is op grond van art. 7.12c van de WHW bevoegd de uitslag van het tentamen vast te stellen. Zo verweerster meende dat appellante in haar bezwaren tegemoet moest worden gekomen, dan was het derhalve aan haar om de uitslag aan te passen.

Het College stelt verder vast dat appellante op de litigieuze vraag een correct antwoord heeft gegeven in drie decimalen. Omdat de afronding op twee decimalen niet bedoeld was om de aanwezigheid van bepaalde competenties bij de deelnemers aan het tentamen vast te stellen, kan het enkele feit dat deze afronding niet heeft plaats gevonden geen reden zijn om het antwoord als foutief aan te merken. Het College zal verweerster daarom opdragen het door appellante afgelegde tentamen opnieuw te beoordelen.

IV. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellante tot aanpassing van haar tentamencijfer, en wel binnen twee weken na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 oktober 2014 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.