



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/20/1162

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie van der Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, van 17 januari 2024 op het verzoek van appellante om haar compensatie te bieden voor het resultaat van het tentamen Beginselen Strafrecht, afgelegd op 18 december 2023.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 25 januari 2024 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 17 januari 2024 om haar geen compensatie te bieden voor het resultaat van het tentamen Beginselen Strafrecht van 18 december 2023.

Appellante is in de gelegenheid gesteld de verzuimen in het beroepschrift te herstellen. Op 29 januari en 5 februari 2024 zijn de verzuimen hersteld.

Op 5 februari 2024 heeft het College aan verweerster gevraagd in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 21 februari 2024. Appellante is zonder bericht niet verschenen. Verweerster heeft op 23 februari 2024 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 18 april 2024. Appellante was hierbij aanwezig via videobellen. Namens verweerster was prof. dr. R.A. Neerhof (voorzitter) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Op 18 december 2023 werd het tentamen voor het vak Beginselen Strafrecht afgenomen. Tijdens het tentamen heeft appellante problemen ondervonden met het toetsenbord van de laptop. Appellante heeft hiervan melding gemaakt bij de surveillant. De surveillant heeft haar een andere plaats toegewezen, waarna appellante het tentamen heeft hervat. Niet in geschil is dat appellante tijdens het tentamen voornoemd technisch probleem heeft ondervonden.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met het besluit van verweerster om haar geen compensatie te bieden voor het resultaat van het tentamen Beginselen Strafrecht van 18 december 2023. Appellante stelt dat zij door omstandigheden waaraan zij geen schuld heeft, minder tijd voor het tentamen heeft gehad. De tijd die appellante nodig had voor het aanklaarten en oplossen van het technische probleem, is niet

gecompenseerd. Zij heeft geen extra tijd gekregen aan het eind van het tentamen, terwijl dat wel door de surveillant was toegezegd. Appellante wijst erop dat van de omstandigheid een melding is gemaakt op het proces-verbaal dat door de surveillant is opgesteld. Appellante vindt de gang van zaken tijdens het tentamen onzorgvuldig. Het gevolg van het technisch probleem is geweest dat zij de antwoorden op enkele vragen heeft moeten afraffelen. Appellant heeft na afloop van het tentamen stress ondervonden door wat er is gebeurd.

Dat de onregelmatigheid tijdens het tentamen niet kan worden gecompenseerd en dat appellante haar cijfer alleen kan verbeteren door het tentamen opnieuw af te leggen, is volgens appellante geen passende oplossing. Zij zal in dat geval opnieuw moeten studeren voor het tentamen, terwijl zij ook tentamens voor andere vakken heeft. Appellante heeft geen schuld aan de omstandigheden die zich tijdens het tentamen hebben voorgedaan. Appellante heeft het tentamen weliswaar afgesloten met een voldoende resultaat, maar niet met een cijfer dat zij verdient gelet op de tijd die zij in de voorbereiding van het tentamen heeft gestoken.

Verweerster blijft bij haar oordeel dat de examiner heeft kunnen besluiten dat er geen reden voor compensatie is voor het resultaat van het tentamen Beginselen Strafrecht van 18 december 2023. Naar aanleiding van het verzoek van appellante heeft verweerster onderzoek gedaan naar de gebeurtenissen. Hoewel het door appellante genoemde probleem met het toetsenbord niet is vermeld in het proces-verbaal, blijkt uit de inloggegevens van Testvision dat appellante op 18 december 2023 om 08.31 uur is gestart met het tentamen en dat zij om 08.46 uur opnieuw is gestart. Daaruit leidt verweerster af dat er inderdaad sprake is geweest van een probleem met het toetsenbord van appellante en dat de gemiste tijd 15 minuten bedraagt.

Verweerster wijst erop dat alleen de examiner een resultaat voor een tentamen kan vaststellen of kan aanpassen. De examiner heeft naar aanleiding van de klacht gekeken naar het tentamen van appellante. De examiner heeft geoordeeld dat het resultaat niet kan worden herzien. Appellante heeft alle vragen beantwoord, zij heeft zeer uitvoerige antwoorden gegeven en volgens de examiner zijn er geen tekenen die wijzen op het afraffelen van antwoorden wegens tijdgebrek. Volgens de examiner is er geen aanleiding om de beoordeling van het tentamen aan te passen.

Verweerster begrijpt de frustratie van appellante, maar heeft geen mogelijkheden om het resultaat voor het tentamen te compenseren en ziet daar ook geen reden voor. Tijdens het schikkingsgesprek heeft verweerster uitgelegd dat appellante het tentamen opnieuw kan afleggen, maar appellante heeft daarop gezegd dat niet te willen doen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Bij besluit van 17 januari 2024 heeft verweerster het verzoek van appellante om haar compensatie te bieden voor het resultaat van het tentamen Beginselen Strafrecht van 18 december 2023 afgewezen. Verweerster heeft naar het oordeel van het College afdoende uiteengezet dat zij geen mogelijkheden heeft om compensatie te bieden, en daar ook geen aanleiding voor ziet. Alleen de examiner heeft de bevoegdheid om het resultaat voor een tentamen vast te stellen of aan te passen. Naar aanleiding van het verzoek van appellante heeft de examiner naar het tentamen gekeken en is de examiner tot het oordeel gekomen dat het resultaat niet behoeft te worden herzien. Omdat appellante alle vragen heeft beantwoord, uitvoerige antwoorden heeft gegeven en er geen tekenen zijn die wijzen op het afraffelen van antwoorden wegens tijdgebrek, is het volgens de examiner niet te bepalen in hoeverre en op welke wijze de beoordeling van het tentamen zou moeten worden gecompenseerd.

Het College volgt verweerster in haar standpunt dat een onregelmatigheid tijdens een tentamen niet kan worden gecompenseerd met de aanpassing van het resultaat, omdat de examiner moet beoordelen of is voldaan aan de beoordelingscriteria van het tentamen en de eindtermen van het vak. Voor de examiner is niet te bepalen in hoeverre het probleem met het toetsenbord van invloed is geweest op de prestatie van appellante tijdens het tentamen en op het al dan niet voldoen aan de beoordelingscriteria. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat appellante de herkansing kan gebruiken om haar cijfer te verbeteren. Het vorenstaande leidt ertoe dat naar het oordeel van het College niet gezegd kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot haar besluit van 17 januari 2024 heeft kunnen komen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 27 mei 2024, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en M. Verbeek, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.