

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2018/07/798

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op de klacht van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het tussentijds beëindigen van de stage van appellant door de rector van de stageschool.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 8 december 2017 geklaagd over de beslissing van de rector van de stageschool gedateerd op 28 november 2017, om hem niet de gelegenheid te geven de stage voort te zetten en het Praktijk 2 examen af te leggen. De klacht is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 18 december 2017 is appellant verzocht voor 1 januari 2018 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 30 december 2017 voldoet appellant hieraan.

Op 9 januari 2018 is namens het College aan de examencommissie van de Universitaire Lerarenopleiding (Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen) van de Vrije Universiteit, verder: verweerster, medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 29 januari 2018 een verweerschrift ingediend. Het geschil is behandeld ter zitting van het College op 29 maart 2018.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn vertrouwenspersoon, de heer [naam 2]. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw drs. J.K.W. Riksen, de heer R.B. van der Vos BA, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie, alsmede de heer drs. J. Penninx, mentor en examinerator. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Het College gaat uit van de feiten, die zijn beschreven in de door partijen ingediende stukken, het verhandelde ter zitting, de uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van 13 juni 2017 en de uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs van 5 maart 2018. Hetgeen in deze uitspraken hieromtrent is opgemerkt, dient hier - waar van toepassing - als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Appellant heeft tweemaal het Praktijk 2-examen zonder succes afgelegd. Hij is er vervolgens in geslaagd zelf een nieuwe stageschool te vinden, waar hij het Praktijk 2-examen zou kunnen afleggen. Appellant komt dit maal echter niet toe aan het afleggen van dit examen, omdat de school de stage tussentijds beëindigt. Appellant zet uiteen dat dit is een gevolg van de weigering van de werkplekbegeleider (WPB) op de stageschool om de lessen met appellant af te stemmen. De WPB had tijdens een korte vakantie zijn lessen

aan appellant overgelaten, maar was na zijn terugkomst niet tevreden over de vorderingen. De directie van de stageschool heeft appellant vervolgens laten weten de stage te beëindigen.

Verweerster wijst erop dat appellant tweemaal tevergeefs het Praktijk 2-examen heeft afgelegd. Dit was voor verweerster aanleiding appellant aan te bevelen de opleiding niet voort te zetten. Verweerster kan echter niet verhinderen dat appellant de opleiding voortzet. Wenst een student ondanks het advies van de opleiding, de opleiding te hervatten, dan is verweerster op grond van artikel 4.5 tweede lid OER niet verplicht opnieuw een stageplaats aan appellant aan te bieden. In een dergelijke situatie staat het de student vrij zelf een nieuwe stageplaats te vinden. De stageplaats dient te voldoen aan de eisen uit Bijlage I bij de OER 'Nadere bepalingen over de praktijk', waartoe ook de begeleiding en beoordeling binnen de stageschool behoren. De student is zelf verantwoordelijk voor het nakomen door de stageschool van deze bepalingen. In een dergelijke situatie zal verweerster appellant opnieuw begeleiden en het Praktijk 2-examen afnemen.

De stageschool heeft al vrij snel nadat appellant met zijn stage was begonnen, aan verweerster laten weten dat er zorg was over de ontwikkeling en groei in het doceren door appellant. In het bijzonder de rollen van uitvoerder en pedagoog waren ondermaats. Hierover is verschillende malen met appellant gesproken door de stageschool.

Omdat de stage niet naar wens verliep, heeft verweerster een overleg georganiseerd van appellant met de begeleiders van de stageschool en van de opleiding. Appellant weigerde aan het overleg deel te nemen. Daarna zijn nog verschillende pogingen ondernomen om te bemiddelen tussen appellant en de stageschool. Dit heeft niet tot een oplossing geleid.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat de stage bij de stageschool abrupt is geëindigd. Hij heeft daarover een klacht ingediend bij de rector van de stageschool. Van de VU heeft hij daarbij hulp gevraagd. Hulp is niet verstrekt. De vraag heeft wel geleid tot een overleg met verweerster. In dat overleg is gebleken dat er geen overeenkomst is gesloten tussen de stageschool en de VU. Bedoelde overeenkomst, die voor lerarenstages wordt gebruikt, kent een afzonderlijk artikel over geschillen. Daarin is onder meer opgenomen dat de stageschool contact opneemt met de VU als er problemen zijn. Dat is in dit geval niet gebeurd. Doordat de stage is afgebroken, heeft een laatste afsluitende les niet plaatsgevonden. De VU is te veel op afstand gebleven. Ook heeft de VU appellant opnieuw te kennen gegeven dat hij niet geschikt is voor het vak van leraar. Appellant legt zich daar niet bij neer.

Verweerster zet uiteen dat appellant tweemaal zonder succes een stage heeft gevolgd op verschillende stagescholen. Appellant heeft vervolgens zelf een stageschool gevonden. Dat is in overeenstemming met de OER van de opleiding. Daarbij tekent verweerster aan dat bij een zelf gevonden stageschool alleen de eindbeoordeling de verantwoordelijkheid van de VU is. Er is geen contract getekend tussen VU en stageschool. Appellant was zelf verantwoordelijk voor het laten tekenen van de overeenkomst. Desalniettemin heeft wel bemiddeling door de VU plaatsgevonden overeenkomstig de desbetreffende bepaling. De kwestie was echter al te ver geëscaleerd.

Van een leraar worden bepaalde kwaliteiten verlangd. Appellant blijkt daar niet over te beschikken. De stageschool heeft voor het eerst haar zorg al op 21 september geuit. Om die reden is appellant aangeraden met de opleiding op te houden.

Als blijkt dat de leerlingen van een stageschool nadeel ondervinden van een stage, kan de leiding van de school de stage van de ene op de andere dag stopzetten. Daarvan was sprake bij appellant. Dit hield ook in dat een afsluitende les, in aanwezigheid van de examiner, niet heeft plaatsgevonden.

Verweerster verduidelijkt dat een oordeel over het kennen en kunnen van een student niet afhankelijk is van het Praktijkexamen. De hele stageperiode wordt gemonitord aan de hand van zogeheten 'rubrics'. De stageschool die appellant zelf had geworven, werkt niet met rubrics, maar met een Leids systeem. Voor het eindresultaat maakt dat niet uit. Van belang is de beoordeling van de diverse facetten van het docentschap. De resultaten van de stage tot het moment, waarop deze werd afgebroken, laten zien dat appellant nog onvoldoende groei had in de verschillende rollen die een leraar speelt.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 1 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens worden ingesteld tegen een beslissing van een examiner, van een examencommissie of van enige andere commissies van de VU. De klacht van appellant richt zich echter tegen het handelen van de rector van de school, waar appellant stage liep. De beslissing is niet genomen door of namens de VU. De beslissing van de rector van de stageschool is derhalve niet aan te merken als een beslissing in de zin van bovengenoemd artikel uit de WHW.

Gezien het voorgaande acht het College van Beroep zich niet bevoegd een uitspraak te doen in het onderhavige geschil.

Ten overvloede stelt het College met partijen vast dat er tussen VU en stageschool geen overeenkomst is getekend.

V. Uitspraak

Het College acht zich niet bevoegd een uitspraak te doen.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 20 april 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. J.R. Hulst, dr. A.J.M. Ligtenberg, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.