

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

No 2013/26/504

DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellante], woonachtig te Den Haag, inzake het geschil dat is gerezen tussen appellante en de Examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 21 mei 2013 pro forma beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 17 april 2013. Op 1 juli 2013 zijn de gronden voor het beroep aangevuld. Het beroep is gericht tegen de beslissing van verweerster waarin verweerster te kennen geeft dat de geldigheidsduur van het inpassingsprogramma van appellante niet voor de tweede keer kan worden verlengd. De gemachtigde van appellante stelt bij schrijven van 12 juli 2013 dat appellante belang heeft bij een spoedige uitspraak. Het wachten op de uitspraak in de bodemprocedure zal er toe leiden dat appellante opnieuw verlenging van de geldigheidsduur van het inpassingsprogramma zal moeten vragen. Dit zal een grote studievertraging tot gevolg hebben. Om die reden verzoekt appellante een voorlopige voorziening te treffen.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 26 juli 2013. Mr. E.J. de Groot, advocaat, is door appellante gemachtigd haar in deze zaak te vertegenwoordigen. Appellante is tevens in persoon verschenen. Verweerster heeft voorafgaande aan de zitting te kennen gegeven niet aanwezig te kunnen zijn.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. In februari 2013 verzoekt appellante verweerster om het inpassingsprogramma dat op haar van toepassing is, nogmaals te verlengen. Het verlengde inpassingsprogramma was geldig tot 1 maart 2013. Het vak STAT 3 kan appellante pas in mei 2013 afronden. Om voldoende zekerheid in te bouwen vraagt appellante een verlenging aan die haar in staat stelt zo nodig een nieuwe tentamenperiode in de zomerperiode te gebruiken.

Verweerster wijst het verzoek bij besluit van 17 april 2013 af, omdat een verlenging van een inpassingsprogramma slechts één maal mogelijk is. Verweerster geeft appellante de gelegenheid een nieuw inpassingsprogramma aan te vragen, waarbij rekening gehouden zal worden met recent behaalde studieonderdelen.

III. Standpunten der partijen

Appellante geeft te kennen dat op het moment van het verzoek van appellante om de geldigheidsduur van haar inpassingsprogramma te verlengen, nog drie vakken ontbraken. De toets van het vak STAT 3 bleek niet te worden afgenomen tijdens de eerste verlengingsperiode van het inpassingsprogramma. De toekenning van de verlenging van het inpassingsprogramma is derhalve onzorgvuldig geweest. Het portfolio kon niet worden afgerond, zolang de STAT 3 niet was behaald. Inmiddels heeft appellante het vak STAT 3 wel behaald, zij het buiten de inpassingsperiode. De scriptie ethiek kon niet worden

afgerond, omdat de betreffende hoogleraar sinds september 2012 niet meer werkzaam is aan de VU. Appellante klaagt verder over de ongelijke behandeling van studenten in een vergelijkbare situatie. Een medestudent heeft op grond van zijn sportprestaties wel twee maal een verlenging van het inpassingsprogramma heeft gekregen, en wel tot 1 september 2013. Appellante is van mening dat hier een ongerechtvaardigd onderscheid wordt gemaakt. Appellante beschikt over voldoende actuele kennis, zoals blijkt uit de met een voldoende afgeronde VGT-toetsen, terwijl dat van voornoemde medestudent niet gezegd kan worden.

Verweerster wijst erop dat appellante in 2004 met de opleiding geneeskunde is begonnen. Zij is er echter niet in geslaagd tijdig de doctoraalfase van het programma Curriculum '91 af te ronden. Om die reden is aan appellante bij besluit van 30 juni 2011 de mogelijkheid gegeven om per september 2011 een inpassingsprogramma te volgen. Zij heeft daarvoor 14 maanden de tijd gekregen, hoewel het programma binnen zeven maanden afgerond had kunnen worden. Op verzoek van appellante zelf is het inpassingsprogramma met zes maanden verlengd, en wel tot 1 maart 2013. Appellante blijkt bij haar aanvraag onvoldoende rekening gehouden te hebben met het moment waarop zij de nog niet afgeronde tentamens moest afleggen. Dat bleek voor het vak STAT 3 na de verlengingstermijn te zijn. Appellante had haar verlengingsverzoek beter moeten overwegen. De verlenging van het inpassingsprogramma bleek helaas opnieuw onvoldoende voor appellante om de bacheloropleiding af te kunnen ronden.

Verweerster heeft appellante voor 23 juli 2013 uitgenodigd om een poging tot minnelijke schikking te beproeven, overeenkomstig de procedure die deel uitmaakt van de bodemprocedure. Verweerster heeft appellante op grond van de bijzondere omstandigheden die appellante heeft ingebracht en om aansluitingsproblemen te voorkomen, aangeboden het komend studiejaar alle onderdelen van het derde cursusjaar van de bacheloropleiding te volgen en de bijbehorende tentamens te behalen. Daarmee toont appellante dat zij over voldoende en actuele competenties beschikt om met de masteropleiding te beginnen. Voor de inmiddels niet meer geldige studieresultaten van de eerste twee bachelorjaren zullen dan aan appellante vrijstellingen worden toegekend.

Appellante verwerpt de minnelijke schikking. Zij heeft tijdens de zitting in reactie op het door verweerster ingediende verweerschrift voorts te kennen gegeven dat de door haar op 28 augustus 2012 aangevraagde verlenging van het inpassingsprogramma niet in duur beperkt was. Verweerster heeft zelf besloten de verlengingsperiode tot zes maanden te beperken.

IV. Overwegingen van de Voorzitter

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Voor toekenning van een voorlopige voorziening dient de noodzaak daartoe vast te worden gesteld. In het geval van appellante is om een voorlopige voorziening gevraagd, omdat het nieuwe studiejaar zal beginnen op 1 september 2013. Het afwachten van een uitspraak in de bodemprocedure kan leiden tot verdere studievertraging.

Voor het toewijzen van een voorlopige voorziening moet appellante voorts in voldoende mate aantonen dat de bestreden beslissing niet in redelijkheid genomen had kunnen worden. Appellante stelt dat zij aan alle voorwaarden van het inpassingsprogramma heeft voldaan. Voor zover dat niet is gebeurd binnen de termijn die gold voor het inpassingsprogramma, was dat een gevolg van het feit dat in de verlengde inpassingsperiode geen gelegenheid is gegeven voor het afleggen van het tentamen STAT 3. Appellante heeft voorts betoogd dat verweerster zelf besloten heeft de verlengingsperiode tot zes maanden te beperken. In de bodemprocedure zal worden nagegaan of deze visie van appellante juist is. Op dit moment heeft appellante naar eigen zeggen alle onderdelen van het eerder vastgestelde inpassingsprogramma gehaald, met uitzondering van de scriptie ethiek. Zij heeft deze scriptie wel afgerond, maar door het vertrek van de hoogleraar Ethiek is onduidelijk wie voor de beoordeling van deze scriptie als examinator moet optreden.

Om te voorkomen dat bij gegrondverklaring van het beroep de beoordeling van de door appellante gemaakte toetsen niet meer tijdens dit studiejaar kan plaatsvinden, zal de Voorzitter de gevraagde voorlopige voorziening toewijzen. Deze houdt in dat de Examencommissie wordt opgedragen

zodanige maatregelen te treffen dat de (aangepaste) scriptie ethiek voor 1 september 2013 wordt beoordeeld. Daartoe dient een examiner te worden aangewezen. Deze hoeft niet per se aan de VU verbonden te zijn. De beoordeling hoeft uitsluitend aan appellante bekend te worden gemaakt indien (en zo ja, onmiddellijk nadat) het beroep in de bodemprocedure gegrond wordt verklaard. Dit oordeel heeft een voorlopig karakter en is niet bindend in de bodemprocedure.

V. Uitspraak

De Voorzitter wijst de door appellante verzochte voorlopige voorziening toe. Deze houdt in dat de Examencommissie wordt opgedragen zodanige maatregelen te treffen dat de (aangepaste) scriptie ethiek van appellante voor 1 september 2013 wordt beoordeeld. De beoordeling hoeft uitsluitend aan appellante bekend te worden gemaakt indien het beroep in de bodemprocedure gegrond wordt verklaard.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 juli 2013 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris