

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No.2005/03/220

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van de heer [naam appellant] tegen een besluit van de examencommissie voor de opleiding Kunstmatige Intelligentie aan de faculteit der Exacte Wetenschappen (verweerster) d.d. 13 oktober 2005. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerster de aan de Universiteit van Siena behaalde vakken als vrijstelling op het getuigschrift te vermelden.

I. LOOP VAN HET GEDING

- 1.Appellant heeft op 15 november 2004, ingekomen op 16 november 2004, beroep ingesteld tegen voormeld besluit, waarvan de beroepstermijn op 12 november 2004 is verstreken. Appellant heeft de termijnoverschrijding gemotiveerd met de mededeling dat de beroepstermijn hem niet was meegedeeld. Aansluitend aan de buluitreiking is hij enkele weken met vakantie is geweest, waardoor hij te laat op de hoogte is gekomen van de beroepstermijn en deze met enkele dagen overschreden heeft. Het college acht de overschrijding van de termijn verschoonbaar.
- 2.Op 6 december 2004 is het beroepschrift doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. Een schikking is niet bereikt.
- 3.Op 9 december 2004 heeft verweerster haar verweerschrift ingezonden.
- 4.De behandeling van het beroep is op verzoek van partijen uitgesteld en vervolgens behandeld ter zitting van het college van 14 januari 2005, waarbij appellant in persoon is verschenen en verweerster ~~ver~~ woordigd werd door de voorzitter van de examencommissie, [naam voorzitter examencommissie], vergezeld door [naam].

II. FEITEN EN GESCHIL

Appellant is vanaf het studiejaar 1998-1999 ingeschreven in de opleiding kunstmatige intelligentie en volgt daarin een vrij doctoraalprogramma. In het kader van de Europese studentenuitwisseling (Erasmusprogramma) heeft hij een aantal vakken gevolgd aan de Universiteit van Siena. De aldaar gevolgde vakken zijn niet als examenonderdelen op het doctoraalgetuigschrift vermeld. In de plaats daarvan bevat het getuigschrift vrijstellingen voor examenonderdelen van de opleiding kunstmatige intelligentie. De bezwaren van appellant richten zich daartegen, dat de examenonderdelen op het getuigschrift een onjuiste weergave zijn van de feitelijk afgelegde examenonderdelen. Bovendien is, doordat de onderdelen als vrijstelling zijn opgenomen, de vermelding van de behaalde cijfers achterwege gebleven. Appellant meent dat zijn prestaties door deze gang van zaken niet tot hun recht komen, temeer omdat hij in Siena zeer goede studieresultaten heeft behaald. Appellant stelt daarvan schade te kunnen ondervinden in toekomstige sollicitatieprocedures.

Verweerster heeft begrip voor het standpunt van appellant, maar meent op grond van een ambtelijke aanwijzing van het College van Bestuur van de Vrije Universiteit in de vorm van een e-mail van een van diens medewerkers niet anders te kunnen handelen. De e-mail is een uitvloeisel van de ontwikkelingen met betrekking tot het diplomasupplement dat door het College van Bestuur wordt ontwikkeld en is tevens gebaseerd op uitspraken van de Commissie Schutte.

### III. MOTIVERING

Het college overweegt als volgt.

- a. In de onderwijs- en examenregeling (OER) van een opleiding is vastgelegd wanneer vrijstellingen mogelijk zijn. De Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Wet WO) bepaalt ten aanzien van vrijstellingen, dat in het OER de gronden zijn opgenomen waarop de examencommissie voor eerder met goed gevolg afgelegde tentamens of examens in het hoger onderwijs dan wel buiten het hoger onderwijs opgedane kennis of vaardigheden, vrijstelling kan verlenen voor het afleggen van een of meer tentamens.
- b. In de OER is geen sprake van vrijstellingen op grond van eerder reeds afgelegde tentamens of opgedane kennis of ervaring. Het gaat er om dat met toestemming van de examencommissie in het kader van de opleiding vervangend onderwijs is gevolgd en vervangende tentamens zijn afgelegd voor verscheidene vakken die in het kader van de opleiding tot de examenonderdelen van de opleiding kunnen behoren. Daarom dienen dergelijke vakken naar het oordeel van het college niet als vrijstellingen te worden opgenomen, maar dienen de afgelegde tentamens als examenonderdelen op het getuigschrift te worden vermeld.
- c. In het kader van de Erasmusprogramma's wordt de uitwisseling van studenten bevorderd. Studenten kunnen, met toestemming van de examencommissie, vakken aan buitenlandse universiteiten volgen en kunnen daarvoor ook extra financiële middelen ontvangen. Daaruit volgt naar het oordeel van het college dat het in die context gevolgde onderwijs en de daarbij afgelegde tentamens toegerekend moeten kunnen worden aan een aan de Vrije Universiteit gevolgde opleiding, waarbij in de OER vorm gegeven moet worden aan de wijze waarop dit moet gebeuren, zoals dit ook bij vrijstellingen is vastgelegd.
- d. Ter zitting heeft verweerder betoogd dat zij als gevolg van de rapportage van de Commissie Schutte en een bijbehorende aanwijzing van het College van Bestuur anders heeft moeten handelen. De desbetreffende aanwijzing heeft verweerder niet over kunnen leggen. Daarmee heeft zij niet aannemelijk kunnen maken dat zij gehouden is een dergelijke aanwijzing te volgen, daargelaten de vraag of de Commissie Schutte en het College van Bestuur gerechtigd zijn rechtstreeks aan de examencommissie aanwijzingen te geven met betrekking tot de uitvoering van haar taken.
- e. Ter zitting is bovendien komen vast te staan dat appellant een vrij onderwijsprogramma in het wetenschappelijk onderwijs volgt. In essentie betekent dit dat een student, met toestemming van de examencommissie die daarvoor het meest in aanmerking komt, een individueel programma kan samenstellen waaraan een examen is verbonden. Het college is dan ook van mening dat zodra in overleg tussen appellant en verweerder de samenstelling van het onderwijsprogramma en de bijbehorende examenonderdelen zijn vastgesteld, deze op het uit te reiken getuigschrift behoren te worden vermeld. In deze situatie kan er in het geheel geen sprake zijn van vrijstellingen en kunnen geen andere examenonderdelen worden opgenomen dan die welke tussen de examencommissie en een student zijn overeengekomen.
- f. Uit het bovenstaande volgt naar het oordeel van het college dat het besluit van de examencommissie in strijd is met de redelijkheid en de billijkheid en derhalve niet in stand kan blijven.

### IV. UITSPRAAK

Het college verklaart het beroep gegrond, vernietigt het besluit van de examencommissie en bepaalt dat binnen een termijn van veertien dagen na toezending van de uitspraak een nieuw besluit moet worden genomen.

Aldus gedaan op 14 januari 2005 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, N.M. Hermans, prof. dr. L.H. Hoek, drs. T. Mekking, mr. dr. N. Rozemond, en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter,

mr. M.A. Daniëls,  
secretaris.