



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2024/42/1184

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], tegen de beoordeling van zijn bachelorscriptie getiteld *Introduction to Infinite Games: Literature Review and Infinite Chess*, met het cijfer 5, gegeven door de examinatoren dr. L. Galeotti en dr. Y Komskaa, verweerders.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 29 juli 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen de beoordelingen gegeven door de examinatoren dr. L. Galeotti (eerste beoordelaar) en dr. Y. Khomskii (tweede lezer) van respectievelijk 15 juli 2024 en 16 juli 2024. Op 1 augustus 2024 is namens het College aan de Examencommissie van het Amsterdam University College verzocht om in overleg met appellant en verweerders na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 28 augustus heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen appellant, verweerders en de Examencommissie. Er is geen schikking tot stand gekomen. De Examencommissie heeft op 3 september 2024 een verweerschrift ingediend. Appellant, verweerders en de Examencommissie zijn uitgenodigd voor een zitting van het College op 14 oktober 2024. De Examencommissie heeft om verplaatsing van de zitting gevraagd vanwege onderwijsverplichtingen van verweerders. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 7 november 2024. Appellant was bij de hoorzitting aanwezig, evenals verweerder dr. Y. Komskaa. Namens de Examencommissie waren dr. A. Lankreijer (voorzitter) en dr. J. Hülken (vicevoorzitter) aanwezig.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt een bacheloropleiding aan het Amsterdam University College. Hij heeft in het tweede semester van het studiejaar 2023-2024 zijn bachelorscriptie geschreven. Hij heeft gebruikgemaakt van de eerste inlevermogelijkheid van de scriptie, maar wist dat zijn werk onvoldoende was. De scriptie is door beide verweerders apart beoordeeld met een onvoldoende. Daarna heeft appellant zijn werkstuk verbeterd en gebruikgemaakt van de tweede inlevermogelijkheid. De herkanste scriptie is door beide verweerders opnieuw beoordeeld met een onvoldoende (met het cijfer 5,0).

## III. Standpunten van partijen

### *Standpunt van appellant*

Appellant kan zich niet verenigen met de beoordeling van zijn scriptie door verweerders. Hij meent dat zijn werkstuk een voldoende verdient.

Appellant erkent dat hij, voorafgaande aan de eerste inlevergelegenheid, niet voldoende tijd heeft besteed aan zijn scriptie. Dat komt doordat hij ook andere studieverplichtingen had. Het onderwerp van zijn scriptie was bovendien moeilijk en abstract van aard. Appellant heeft uiteindelijk een document van één pagina ingeleverd. Uiteraard kreeg hij daarvoor een onvoldoende. Appellant kreeg tien werkdagen om een verbeterde scriptie in te leveren. Appellant heeft van die gelegenheid gebruikgemaakt. De herkanste scriptie is door beide beoordelaars beoordeeld met het cijfer 5,0. Voor de mondelinge verdediging van zijn scriptie heeft hij van verweerders een 6,2 gekregen (15 % van het eindcijfer). Tijdens de mondelinge verdediging bleek dat zijn gebrek aan inzet tijdens het onderwijs werd meegewogen bij de beoordeling. Appellant heeft alle vragen beantwoord maar kreeg een laag cijfer voor het aspect communicatie (het cijfer 6,0) omdat volgens verweerders uit zijn antwoorden bleek dat hij het onderwerp van zijn scriptie niet doorgrondde.

Appellant stelt dat verweerders hem te streng hebben beoordeeld. Hij heeft de aanwijzingen van verweerders steeds opgevolgd en heeft gedaan wat van hem is gevraagd. Appellant heeft bij het schrijven van de inleiding en de conclusies gebruikgemaakt van een voorbeeldscriptie die hij van de eerste beoordelaar heeft ontvangen, maar toch is zijn werkstuk als onvoldoende beoordeeld.

Appellant voert aan dat hij van de eerste beoordelaar in de tien werkdagen tussen de twee inlevermomenten geen feedback heeft gekregen.

Appellant wijst erop dat in het beoordelingsformulier twee fouten zijn aangewezen die door verweerders niet zijn opgenomen in hun feedback op de eerste versie van de scriptie.

Appellant kreeg als kritiek dat hij geen eigen voorbeelden heeft gebruikt maar alleen de voorbeelden die veel voorkomen in de artikelen over het scriptieonderwerp. Om een eigen voorbeeld te kunnen gebruiken had appellant meer kennis van schaken moeten hebben dan nodig is voor een scriptie op het gebied van de wiskunde. Appellant kreeg de kritiek dat hij te weinig artikelen over het onderwerp had gelezen en gebruikt, maar hij heeft ten minste drie artikelen over Infinite Chess gebruikt.

Appellant heeft de indruk dat verweerders vooringenomen zijn en zijn scriptie niet alleen op inhoud beoordeeld hebben. Daarom verzoekt hij zijn scriptie te laten beoordelen door een derde, onafhankelijke beoordelaar.

#### *Standpunt van verweerders*

In de scriptiehandleiding 2023-2024 is vastgelegd hoe de beoordelingsprocedure dient te verlopen.

Voorgescreven is dat een scriptie na uiterlijk 12 werkdagen moet worden beoordeeld. Als een scriptie als onvoldoende wordt beoordeeld, heeft de student 10 werkdagen de tijd om een verbeterd werkstuk in te leveren.

De eerste versie van de scriptie bestond uit één pagina en werd als onvoldoende beoordeeld. Verweerders zijn appellant tegemoetgekomen door hem zoveel mogelijk tijd te geven en hebben hun beoordeling meteen na de eerste inlevergelegenheid bekendgemaakt. Appellant had zodoende ongeveer een maand (22 werkdagen) om een verbeterde scriptie in te leveren. In die periode hebben zij appellant geregeld feedback gegeven. Verweerders hebben ieder, onafhankelijk van elkaar, de herkanste scriptie beoordeeld aan de hand van de voorgeschreven onderdelen van het beoordelingsformulier. Zij blijven bij de gegeven beoordelingen van de scriptie met het cijfer 5,0.

#### *Standpunt van de Examencommissie*

De Examencommissie stelt zich op het standpunt dat beide beoordelingen (die van de eerste beoordelaar en die van de tweede lezer) geldig zijn en inhoudelijk gemotiveerd zijn. In de scriptiehandleiding is voorgeschreven dat, als de cijfers van de eerste beoordelaar en de tweede lezer meer dan 15% verschillen of als een beoordelaar de eindscriptie een onvoldoende geeft, onderzocht moet worden of het mogelijk is om het verschil tussen de cijfers te verkleinen tot minder dan 15% of om tot overeenstemming te komen over de vraag of de scriptie een voldoende waard is. Als er geen overeenstemming kan worden bereikt over een van deze of beide kwesties, dan zal de Onderwijsdirecteur een derde beoordelaar aanstellen en aan de Examencommissie adviseren over de berekening van het eindcijfer op basis van de drie verschillende cijfers. Van deze situatie is in het geval van appellant geen sprake, omdat de beide beoordelingen elkaar niet (veel) ontlopen. De Examencommissie ziet derhalve geen aanleiding om een derde beoordelaar in te schakelen. De Examencommissie heeft vastgesteld dat de beoordelingsprocedure naar behoren is gevolgd en dat het eindcijfer (het cijfer 5,0) correct tot stand is gekomen.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het College stelt voorop dat zijn bevoegdheid beperkt is tot een beoordeling van de vraag of de beslissingen van de examinatoren in strijd zijn met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en het wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordelingen op een juiste wijze tot stand zijn gekomen en of de beoordelingen in inhoudelijk opzicht niet kennelijk onredelijk zijn.

Het gaat in deze zaak om de beoordelingen van de bachelorscriptie van appelland met het cijfer 5,0, gegeven door verweerders.

Het College overweegt dat uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerders de beoordeling conform de regels hebben uitgevoerd. De beoordelingen zijn voldoende toegelicht in de inhoudelijke feedback die appelland op de beoordelingsformulieren heeft ontvangen. De geringe afwijkingen tussen beide beoordelingen zijn niet zodanig dat geconcludeerd moet worden dat (een van) de beoordelingen onredelijk (is). Appelland heeft aangevoerd dat de beoordelaars vooringenomen waren, maar het College ziet onvoldoende aanleiding om mee te gaan met de opvatting van appelland dat de beoordelaars niet puur op inhoud hebben beoordeeld. Hoewel er voorafgaand aan de tweede inlevergelegenheid wel contact is geweest tussen appelland en de eerste beoordelaar, is het appelland geweest die de in de scriptiehandleiding voorziene afspraak met de eerste beoordelaar heeft gemist. De beoordelingen zijn zorgvuldig tot stand gekomen. Het is dan ook niet onredelijk dat het verzoek van appelland om een derde beoordelaar in te schakelen door de Examencommissie niet is ingestemd.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 26 november 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. M.W. Hofkes, M. Verbeek, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. H. Bolt,  
voorzitter

drs. A.M. van Donk,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).