

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/32/763

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amstelveen, gericht tegen de beoordeling van Didactiek 2 door dr. A.A. Kaal en drs. E.D. van Noort, examinatoren van de Lerarenopleiding, Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerders.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 6 juli 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerders gedateerd op 23 juni 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 12 juli 2017 is namens het College aan de examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat zij binnen een week in overleg met appellante en de examinatoren nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De examencommissie heeft om uitstel verzocht, gezien de zomerperiode. Het College heeft partijen tot 31 augustus 2017 de gelegenheid gegeven tot een minnelijke schikking te komen. Appellante is vervolgens voor een poging tot minnelijke schikking uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De examencommissie heeft daarom op 31 augustus 2017, aangevuld op 4 september 2017, een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 29 september 2017. Appellante is in persoon verschenen, vergezeld door mevrouw drs. M. Blom, studentendecaan. De examencommissie werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. A.A. Kaal en drs. C.S. Geraedts. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft haar werkstuk voor het vak Didactiek 2 ingeleverd op 13 maart 2017. Op 25 maart 2017 ontvangt zij de beoordeling: een onvoldoende. Appellante is in de gelegenheid gesteld Didactiek 2 ('de Basisproef') in mei opnieuw in te leveren. Appellante ontvangt de beoordeling van deze tweede poging op 23 juni 2017: wederom werd het werkstuk met een onvoldoende beoordeeld. Appellante wijst erop dat zij alle eerder door verweerders gegeven commentaren in haar herziene werkstuk heeft verwerkt.

Het commentaar dat is geleverd op deze herziene versie geeft appellante aanleiding het volgende op te merken. Teksten die eerder niet van commentaar waren voorzien, werden dat in de tweede versie wel. De mentor heeft appellante laten weten dat het werkstuk was verbeterd. Toch krijgt ze opnieuw een

onvoldoende toegekend. Zij vraagt zich af waarom de genoemde verbetering geen effect heeft op de beoordeling.

Appellante merkt verder op dat de deelbeoordeling voor het onderdeel Professional 1 visie (AD) met een halve punt is verlaagd, terwijl dezelfde tekst in maart was ingeleverd zonder dat dat tot commentaar leidde. Tot slot merkt appellante op dat er verschillende commentaren in de feedback zijn geleverd die niet juist zijn. Als voorbeeld haalt appellante de opdracht met *relative pronouns* aan. Verweerders citeren de geschetste situatie verkeerd.

Appellante heeft een vertrouwenspersoon meegenomen naar het mentorgesprek dat zij op 3 juli met haar mentor (Van Noort) had. Dit deed zij, omdat appellante weinig vertrouwen in de mentor had. In dit verband wijst appellante erop dat zij eerder problemen heeft gehad met deze mentor en ook met een andere docent. Appellante heeft verzocht om een andere mentor aan te wijzen. Er was echter niemand anders beschikbaar.

De examencommissie heeft appellante aangeboden het vak Didactiek 2 in oktober 2017 te herkansen, waardoor appellante in januari 2018 zou kunnen afstuderen. Het werkstuk dat in oktober 2017 beoordeeld zou worden, moest nieuw zijn. Opnieuw een revisie van het eerder ingeleverde werkstuk was niet meer toegestaan. Appellante is niet op dit aanbod ingegaan.

De examencommissie heeft vastgesteld dat beide werkstukken - het oorspronkelijke werkstuk en de revisie ervan (van maart en mei) - zijn beoordeeld aan de hand van vooraf vastgestelde criteria en is van mening dat de beoordeling naar behoren heeft plaatsgevonden. Beide werkstukken zijn uitgebreid becommentarieerd door de beoordelaars. Daarbij zijn kenmerkende voorbeelden gegeven zonder uitputtend te zijn. De feedback op het tweede werkstuk (de herziene versie) is uitgebreider dan op het eerste, omdat de beoordelaars hebben geconstateerd dat de feedback op het eerste werkstuk door appellante niet voldoende is verwerkt om het vereiste niveau te bereiken. De tekst van de eerste versie is door appellante alleen herzien als er op een bepaald punt feedback was gegeven. Een complete herziening is door appellante niet geleverd.

De examencommissie concludeert dat appellante onvoldoende reflecteert op de problematiek in de klas. Het herziene werkstuk is op detailniveau verbeterd, maar het eindresultaat is nog onvoldoende. In dit verband merkt de examencommissie op dat een onvoldoende altijd wordt vertaald in een 5. De opleiding kent geen cijfer lager dan een 5 toe.

De examencommissie stelt tot slot vast dat bij de revisie van het werkstuk de verlaging met een halve punt voor de algemeen-didactische visie niet voldoende door verweerders is onderbouwd. De examencommissie rectificeert daarom de puntentoeiding, maar het resultaat voor Didactiek 2 blijft onvoldoende.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante klaagt dat zij weliswaar alle commentaar van verweerders heeft verwerkt, maar dat dit niet tot een hogere beoordeling heeft geleid. Op de tweede versie die appellante heeft ingeleverd, is op sommige ongewijzigde alinea's commentaar gegeven waar dat bij de eerste versie niet is gebeurd. Het was appellante niet bekend dat zij niet alleen de feedback moest verwerken, maar zelfstandig de overige teksten met de feedback in overeenstemming moest brengen.

Beide versies hebben geleid tot een onvoldoende, terwijl appellante van haar begeleidster had begrepen dat zij vooruitgang had geboekt bij de tweede versie. Dat had moeten resulteren in een hoger cijfer.

Appellante heeft de mogelijkheid om in oktober opnieuw een Basisproef af te leggen afgewezen, omdat zij van mening is dat zij al in voldoende mate aan de eisen van de Basisproef heeft voldaan.

De examencommissie zet uiteen dat de zogeheten Basisproef door twee beoordelaars van een cijfer wordt voorzien. Daarbij wordt feedback gegeven, die nader wordt toegelicht door voorbeelden te geven. De voorbeelden zijn niet uitputtend, maar dienen slechts als illustratie.

De Basisproef is niet het eerste product dat reflectie vereist van de studenten. Zij leggen in het eerste studiejaar de Startproef af. Ook dan wordt van de student reflectie op het eigen werk verwacht. De eisen voor de Basisproef in het tweede jaar zijn niet anders. Studenten zijn vertrouwd met de eisen die aan de proeven gesteld worden. De 'rubrics' die de criteria voor de beoordeling vormen, zijn vanaf het eerste begin van de opleiding bij de studenten bekend. Ze zijn bovendien terug te vinden op BlackBoard. De beoordeling

van het werkstuk wordt in een zogeheten mentorgesprek toegelicht. Appellante heeft er geen blijk van gegeven dat zij begreep hoe de feedback verwerkt moest worden.

De examencommissie licht verder toe dat om administratieve redenen nooit een cijfer lager dan een 5 geregistreerd wordt, als een onvoldoende toegekend moet worden. De scores van de rubrics laten al duidelijk zien of een student voldoende vooruitgang heeft geboekt.

Appellante klaagt tot slot over haar begeleidster. Het al dan niet toewijzen van een andere begeleider valt buiten de competentie van de examencommissie. Het bezwaar van appellante is overigens door de examencommissie wel doorgegeven aan de opleidingscoördinator. Probleem is dat het team, waaruit een begeleider voor deze afstudeerrichting aangewezen wordt, slechts uit drie personen bestaat.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan het beroep bij het College van Beroep voor de Examens uitsluitend worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten. De wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, kan wel door het College worden getoetst.

Het College van Beroep stelt vast dat de wijze van beoordelen van de Basisproef plaatsvindt aan de hand van vooraf bekend gemaakte criteria ('rubrics'). Appellante was op de hoogte, althans had op de hoogte behoren te zijn, van deze criteria.

Zelfreflectie naar aanleiding van de gegeven feedback en het initiatief om op basis van die reflectie de Basisproef geheel te herzien, mag van een masterstudent worden verwacht. Op dit niveau kan niet volstaan worden met het enkel verwerken van de voorbeelden uit de feedback.

Het toekennen van het cijfer 5, ongeacht de mate waarin het bereikte niveau onvoldoende was, is voor studenten niet transparant, maar geeft geen aanleiding het bestreden besluit te vernietigen. Appellante had aan de hand van de beoordelingen die aan de rubrics werden toegekend, kunnen aflezen in welke mate zij aan de eisen voldeed.

Het College is van oordeel dat niet gebleken is dat de beoordeling van de herkansing van de Basisproef apert onredelijk was of onzorgvuldig is geweest.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 12 oktober 2017, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.