

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

Nr. 2022/56/1091

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], [studentnummer], appellante, tegen het besluit van de examiner, verweerder, om het verzoek van appellante om in periode 2 en 3 van het studiejaar 2022-2023 haar bachelorscriptie te mogen schrijven, af te wijzen.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 27 september 2022 bij het Geschillenloket beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gegeven op 26 september 2022. Het beroepschrift is op 30 september 2022 doorgezonden naar het College van Beroep voor de Examens. Het beroepschrift was niet volledig, omdat een kopie van het bestreden besluit ontbrak. Op 7 oktober 2022 heeft appellante dit verzuim hersteld.

Op 10 oktober 2022 heeft het College aan de studieadviseur gevraagd om (namens verweerder) in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De studieadviseur heeft op 18 oktober 2022 een gesprek gevoerd met appellante. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. De thesiscoördinator van de opleiding International Business Administration (IBA), dr. ir. F. Deken, heeft op 14 november 2022 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 15 december 2022. Appellante was niet aanwezig, zonder berichtgeving. Namens verweerder waren M.B. Heemskerk MSc (coördinator studieadvies) en prof. dr. B.V. Tjemkes (programmadirecteur IBA) aanwezig.

Na de zitting heeft verweerder op verzoek van het College aanvullende feitelijke informatie overgelegd over de verzoeken die appellante heeft ingediend en de besluiten die genomen zijn.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt de bacheloropleiding International Business Administration. Het vak bachelorscriptie wordt tweemaal per studiejaar aangeboden, in periode 2-3 en in periode 5-6. Voor toelating tot het vak bachelorscriptie is vereist dat een student ten minste 120 studiepunten heeft behaald, waaronder alle eerstejaarsvakken, alsmede de vakken Business Research Methods 1 (BRM1), Business Research Methods 2 (BRM2) en Integrative Research Project. Appellante heeft BRM1 nog niet afgerond, zodat zij niet in periode 2-3 kan beginnen met de bachelorscriptie. Appellante heeft het aanbod gekregen om in periode 5-6 te starten met de bachelorscriptie, na afronding van het verplichte vak BRM1.

Op 25 mei 2022 stonden voor appellante twee herkansingen op hetzelfde tijdstip gepland, namelijk Ethics uit studiejaar 3 en BRM1 uit studiejaar 2. Op 26 april 2022 heeft appellante dit gemeld aan de Examencommissie en gevraagd om een oplossing. Op 28 april 2022 heeft de tentamenorganisatie appellante aangeboden dat zij beide tentamens na elkaar kan maken in een aparte zaal. Op 29 april 2022 wijst appellante dit aanbod af, omdat zij kampt met een whiplash en niet lang achter elkaar kan zitten. Zij verzoekt daarbij om een extra tentamengelegenheid voor een van beide vakken. Op 2 mei 2022 verwijst de tentamenorganisatie appellante met haar verzoek door naar de Examencommissie. Op diezelfde dag dient appellante een verzoek in bij de Examencommissie. Op 24 mei 2022 antwoordt de Examencommissie dat in sommige gevallen een extra tentamengelegenheid kan worden toegestaan. Daarbij adviseert de commissie appellante om in ieder geval het tentamen BRM1 te maken, zodat ze daarna haar scriptie kan schrijven. Als Ethics dan het enige vak is dat nog openstaat, kan appellante een verzoek indienen voor een extra tentamengelegenheid, aldus de Examencommissie.

Appellante neemt op 25 mei 2022 niet deel aan het tentamen BRM1.

Op 4 juli laat de Examencommissie aan appellante laten weten dat haar verzoek betreffende een extra tentamengelegenheid diezelfde week in de commissie besproken zal worden. Omdat daarna een vervolgartwoord uitblijft, informeert appellante op 15 augustus 2022 naar de stand van zaken. Op 1 september laat de Examencommissie aan appellante weten dat in periode 3 voor alle studenten een extra tentamengelegenheid voor BRM1 zal worden georganiseerd, zodat studenten die dit vak nog moeten halen een extra mogelijkheid krijgen om in het tweede semester aan hun scriptie te beginnen. Tevens besluit de Examencommissie om de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante te verlengen op basis van haar persoonlijke omstandigheden.

Op 14 september 2022 organiseert de thesiscoördinator een informatiebijeenkomst ter voorbereiding op het scriptietraject in periode 2-3. Appellante heeft zich tijdig voor deze bijeenkomst aangemeld.

Op 19 september 2022 dient appellante een verzoek in om in periode 2-3 met de bachelorscriptie te mogen beginnen. Op 26 september 2022 besluit verweerder dit verzoek af te wijzen.

De extra tentamengelegenheid voor BRM1 zal plaatsvinden op 31 januari 2023.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante wil graag zo snel mogelijk beginnen met haar bachelorscriptie. Zij heeft alle vereiste vakken inmiddels behaald, met uitzondering van BRM1. Appellante heeft studievertraging opgelopen door de coronapandemie en de annulering van haar uitwisselingsprogramma. Als appellante eerst BRM1 moet behalen, kan zij pas in periode 5-6 aan haar bachelorscriptie beginnen. Appellante wil verdere studievertraging zoveel mogelijk voorkomen, en wil daarom in periode 2-3 haar bachelorscriptie schrijven. Appellante heeft op 2 mei 2022 een verzoek ingediend voor een extra tentamengelegenheid, en heeft pas op 1 september 2022 vernomen dat er in periode 3 een algemene extra tentamengelegenheid zal worden geboden voor BRM1. Appellante heeft onredelijk lang moeten wachten op uitsluitel over haar verzoek om een extra tentamengelegenheid.

Verweerder licht toe dat het programmamanagement van de opleiding een besluit kan nemen over de toelating van een student tot het scriptietraject. De besluitvorming is gedelegeerd aan de programmacoördinator dr. ir. F. Deken, in haar hoedanigheid van examiner van het vak bachelorscriptie.

Het besluit is door de examiner genomen na consultatie van de studieadviseur, en is op 26 september 2022 door de studieadviseur aan de student bekendgemaakt. De studieadviseur is belast met de administratieve afhandeling. Voor deze procedure is gekozen, omdat de studieadviseur als enige bekend is met eventuele persoonlijke omstandigheden van de student.

Als een student om een uitzondering vraagt op de ingangseisen voor het vak bachelorscriptie, is de programmacoördinator in haar hoedanigheid van examiner bevoegd om op het verzoek te beslissen. De examiner heeft in dit geval besloten om appellante niet toe te laten tot het vak bachelorscriptie in periode 2-3. Als een student het niet eens is met een besluit van de programmacoördinator, vindt er een gesprek plaats. Als de student zich daarna niet bij het besluit neerlegt, kan de student beroep instellen bij de Examencommissie. Appellante heeft echter beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, aldus verweerder.

Appellante kan op 31 januari 2023 deelnemen aan de extra tentamengelegenheid BRM1. Aan haar en aan andere studenten die in dezelfde situatie zitten, is inmiddels toegestaan om vast aan de bachelorscriptie

in periode 2-3 te beginnen. Als appellante het tentamen behaalt, kan zij in periode 5-6 de scriptie afronden en dit studiejaar afstuderen.

#### **IV. Overwegingen van het College**

##### *Bevoegdheid en ontvankelijkheid*

In artikel 7.61 lid 1, onderdeel e, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) is bepaald dat het College van Beroep voor de Examens bevoegd is ten aanzien van beslissingen van examencommissies en examinatoren. Dat houdt in dat studenten tegen een besluit van een examinerator rechtstreeks beroep kunnen instellen bij het College van Beroep voor de Examens. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat het onderhavige besluit formeel afkomstig is van de thesiscoördinator, dr. ir. F. Deken, in haar hoedanigheid van examinerator van het vak bachelorscriptie, en zo ook begrepen moet worden. Ook het verweerschrift is derhalve afkomstig van de examinerator. Aangezien het besluit geacht wordt genomen te zijn door een examinerator acht het College zich bevoegd van dit besluit kennis te nemen.

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

##### *Het afwijzingsbesluit*

Het gaat in deze zaak om het verzoek van appellante om haar in periode 2-3 van het studiejaar 2022-2023 toe te laten tot het vak bachelorscriptie. Het besluit om het verzoek af te wijzen is naar de letter op 26 september 2022 genomen door de studieadviseur. Hoewel dit besluit volgens verweerder formeel afkomstig is van de thesiscoördinator, in haar hoedanigheid van examinerator van het vak bachelorscriptie, blijkt dit echter niet uit het besluit dat appellante heeft ontvangen. Het besluit brengt niet tot uitdrukking dat het afkomstig is van de examinerator noch dat de studieadviseur hier (slechts) een adviserende taak heeft. Reeds op deze gronden is het besluit onzorgvuldig bekendgemaakt en kan het niet in stand blijven. Ten overvloede merkt het College op dat ook de beroepsclausule van het besluit gebreken vertoont, aangezien de beroepstermijn ontbreekt.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit. Het College draagt verweerder op om, binnen 14 dagen na de bekendmaking van dit besluit, een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellante, met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 23 december 2022, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en dr. A.J.M. Ligtenberg, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,  
voorzitter

drs. A.M. van Donk,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 50,-.

Op 1 januari 2023 treedt een wijziging van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in werking en houdt het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs op te bestaan. Vanaf

voornoemde datum kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Zie: [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).