

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/10/1102

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], gericht tegen het besluit van de Examencommissie Tandheelkunde van de Vrije Universiteit Amsterdam, verweerster, om het examenresultaat van het blok Infectie en Ontsteking uit bachelorjaar 1 vervallen te verklaren.

## I. Loop van het geding

Appellant heeft op 13 december 2021 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster genomen op 2 november 2021 om het tentamenresultaat voor het blok Infectie en Ontsteking uit bachelorjaar 1 vervallen te verklaren. Appellant heeft daarbij gevraagd om de behandeling van het beroep voorlopig aan te houden. Op 14 december 2021 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Het beroepschrift is ontvankelijk.

Op 28 november 2022 heeft appellant verzocht om het beroepschrift in behandeling te nemen.

Op 6 december 2022 is namens het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Op 7 februari 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Op 29 maart 2023 heeft appellant zijn beroepschrift aangevuld.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 april 2023. Appellant was bij de zitting aanwezig. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter), drs. P.A. Rienderhoff (ambtelijk secretaris) en E. Maier (ambtelijk secretaris). Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt sinds 2003 de bacheloropleiding Tandheelkunde. Door persoonlijke omstandigheden heeft appellant studieovertraging opgelopen. In 2011 is appellant - na een onderbreking van een aantal jaren - opnieuw met de opleiding begonnen.

Vanwege een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs van 17 juli 2017 (uitspraak 2017/14/CBE) en een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van 11 april 2019 (uitspraak 2019/13/857) zijn alle onderdelen die behaald zijn voor juni 2014, reeds vervallen. Ook alle behaalde praktische onderdelen van voor augustus 2017 zijn vervallen. Vanwege een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens van 9 februari 2023 (uitspraak 2023/06/1098) zijn vier vakken die voor 1 september 2018 zijn behaald, per 1 september 2022 vervallen.

Op 2 november 2021 heeft verweerster aan appellant laten weten dat er studieonderdelen gaan vervallen. De klinische onderdelen gaan na de daarvoor gestelde termijn vervallen. Het blok Infectie en Ontsteking uit

bachelorjaar 1 komt te vervallen wegens verouderde kennis. Appellant moet het tentamen opnieuw afleggen. Verweerster wijst appellant er daarbij op dat het tentamen op 31 maart 2022 kan worden afgelegd, en op 17 mei 2022 kan worden herkanst.

Appellant stelt dat de onderbouwing voor het besluit van 2 november 2021 ontbreekt. Studieresultaten mogen alleen vervallen worden verklaard als de kennis aantoonbaar is veranderd dan wel vernieuwd. Verweerster heeft niet onderbouwd op grond van welke bepalingen de studiepunten vervallen zijn verklaard. Appellant stelt dat de kennis die is onderwezen en wordt getoetst, niet aantoonbaar is veranderd.

Door het besluit van verweerster wordt hij belemmerd in zijn studievoortgang, aldus appellant. Appellant beklagt zich erover dat hij weinig medewerking van verweerster krijgt bij het afronden van de bacheloropleiding.

Verweerster beroept zich op artikel 3.8 deel A en artikel 9.2 deel B van de Onderwijs- en Examenregeling bacheloropleiding Tandheelkunde 2021-2022 (OER). Daarin is bepaald dat praktische onderdelen een geldigheidsduur van vier jaar hebben. Voorts is bepaald dat de geldigheidsduur van tentamens beperkt is tot vier jaar indien de kennis die is getoetst of onderwezen, aantoonbaar is veranderd of vernieuwd. Het studieresultaat voor Infectie en Ontsteking uit bachelorjaar 1 is om die reden vervallen verklaard. Voorts zijn de resultaten van praktische onderdelen, waarbij sprake is van vaardigheden, vervallen verklaard. Verweerster wijst op de geringe studievoortgang van appellant. Appellant is al eerder geadviseerd de opleiding niet voort te zetten.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellant benadrukt dat de geldigheidsduur van studieresultaten uitsluitend beperkt kan worden als de kennis, het inzicht of de vaardigheden aantoonbaar zijn verouderd. Verweerster heeft onvoldoende aangetoond dat sprake is van een dergelijke veroudering, aldus appellant.

Appellant vindt het onredelijk dat het vak Infectie en Ontsteking vervallen wordt verklaard en ook dat de resultaten van de praktische onderdelen zijn vervallen. Hij heeft immers al diverse malen tijdens de bacheloropleiding aangetoond over de vereiste kennis en vaardigheden te beschikken. Appellant beklagt zich erover dat er geen onderwijs meer wordt aangeboden in het vervallen verklaarde vak. Dat heeft tot gevolg dat hij zich de stof moet zien eigen te maken zonder dat hij nog onderwijs in het vak kan volgen. Appellant wijst erop dat de voortdurende strijd om zijn recht te halen, negatieve invloed heeft op zijn gezondheid. Dit leidt tot verdere studieovertraging.

Desgevraagd licht appellant toe dat hij niet heeft deelgenomen aan de tentamengelegenheden op 31 maart 2022 en op 17 mei 2022, omdat dat niet strookte met zijn eigen planning.

Verweerster licht toe dat zij jaarlijks aan de studenten meldt bij welke vakken de studieresultaten dreigen te vervallen. Studenten kunnen een aanvraag tot verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten indienen, voorzien van een studieplanning. Naar aanleiding daarvan besluit verweerster of er aanleiding is om de hardheidsclausule toe te passen, en de geldigheidsduur van studieresultaten te verlengen. In het geval van appellant heeft verweerster geen aanleiding gezien voor verlenging van de geldigheidsduur van het studieresultaat van Infectie en Ontsteking uit bachelorjaar 1.

Verweerster zet uiteen dat het studieresultaat van Infectie en Ontsteking, door appellant behaald in 2016, vervallen is verklaard omdat de kennis is verouderd. Verweerster heeft zich daarbij laten adviseren door de examinatoren van het vak. Zij hebben toegelicht dat er wijzigingen zijn aangebracht, en welke dat zijn. De belangrijkste wijzigingen betreffen de gebruikte literatuur. In 2017-2018 is een leerboek *Immunologie* geïntroduceerd in plaats van de oude studiestof. In 2018-2019 is het boek *Infectiepreventie in de mondzorgpraktijk* ingevoerd. De inhoud van dit boek werd in 2016 nog niet aangeboden en vormt een verrijking van de leerstof. Sinds 2019-2020 wordt, in plaats van de oude leerstof, de syllabus *Microbiologie* gebruikt. Verweerster legt uit dat sinds de coronapandemie de kennis over virale infecties en het inzicht ten aanzien van de maatregelen die in tandartsenpraktijk moeten worden genomen, flink zijn aangescherpt. In de nieuwe leerstof wordt daaraan aandacht besteed.

Verweerster licht toe dat ook de opzet van het onderwijs is aangepast. Het onderwijs is meer interactief geworden. In 2019-2022 zijn Microbiologiepractica ingevoerd. In 2020-2021 zijn Team Based Learning,

(groeps)opdrachten en werkgroepen ingevoerd. Inmiddels is het curriculum van de bachelor gewijzigd en is het vak Infectie en Ontsteking uit bachelorjaar 1 geheel vervallen. Het vak maakt geen deel meer uit van het curriculum dat appellant moet volgen. Er wordt geen onderwijs in dit vak meer gegeven. Het tentamen kan nog wel worden afgelegd.

Verweerster en de studieadviseurs hebben appellant er in de afgelopen jaren meerdere keren op gewezen dat hij vanwege zijn trage studievoortgang in een vicieuze cirkel terecht zal komen. Verweerster heeft appellant herhaaldelijk aangeraden de opleiding te beëindigen, omdat er geen zicht is op een succesvolle afronding.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het bestreden besluit van 2 november 2021 is tot stand gekomen onder de werking van artikel 9.2 lid 1 van de OER. In dit artikellid is bepaald dat (a) de geldigheidsduur van praktische oefeningen is beperkt tot een periode van vier jaar volgend op het studiejaar waarin het desbetreffende onderdeel met goed gevolg is afgelegd en (b) de geldigheidsduur van tentamens is beperkt tot een periode van vier jaar volgend op het studiejaar waarin het desbetreffende onderdeel met goed gevolg is afgelegd, indien de kennis die is getoetst of onderwezen, aantoonbaar is veranderd of vernieuwd.

Verweerster diende derhalve in het geval van appellant te beoordelen of de destijds getentamineerde kennis van Infectie en Ontsteking inmiddels aantoonbaar is veranderd of vernieuwd.

Verweerster heeft het primaire besluit weliswaar niet inhoudelijk gemotiveerd, maar in het verweerschrift en in de mondelinge toelichting ter zitting heeft verweerster dit gebrek hersteld. Verweerster heeft op een afdoende wijze beoordeeld of de destijds getentamineerde kennis is verouderd, en heeft daarbij een begrijpelijke conclusie getrokken. Voor het vak Infectie en Ontsteking heeft verweerster, op advies van de examinatoren en aan de hand van wijzigingen in de lesstof, volgens het College overtuigend toegelicht dat de destijds getentamineerde kennis inmiddels gewijzigd is.

Vorenstaande leidt ertoe dat niet gezegd kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot haar besluit van 2 november 2021 heeft kunnen komen.

De hiervoor genoemde overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 april 2023, door mr. H. Bolt, dr. J.R. Hulst en L.R. Kokhuis, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. H. Bolt  
voorzitter

drs. A.M. van Donk,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).