

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2017/12/743

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [plaatsnaam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Geneeskunde, verweerster, om geen vrijstelling toe te kennen voor het vak Wetenschappelijke Stage.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 17 januari 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 12 december 2016. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 23 januari 2017 is appellante verzocht voor 3 februari 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 31 januari 2017 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 2 februari 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 6 maart 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 7 april 2017.

Appellante is in persoon verschenen, vergezeld door de heer [naam]. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw drs. A.M. Tanja, lid van de dealexamencommissie geneeskunde, en mevrouw mr. drs. A.E.M. Boogerman, ambtelijk secretaris examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft op 8 oktober 2015 (studiejaar 2015-2016) een verzoek ingediend om vrijgesteld te worden van het vak Wetenschappelijke Stage aan de hand van de criteria zoals deze golden in het studiejaar 2014-2015. Appellante had met de opleiding in februari 2015 willen beginnen. Vanwege haar zwangerschap bleek dat niet mogelijk. Had zij toen wel haar verzoek ingediend, dan zou het toegekend zijn, zo stelt appellante. Appellante is de opleiding in februari 2016 begonnen, en viel derhalve onder de criteria zoals deze golden in het studiejaar 2015-2016.

Appellante heeft eerder Gezondheidswetenschappen en Communicatiewetenschappen gestudeerd. Om die reden heeft zij het verzoek tot vrijstelling ingediend. De huidige criteria, waaraan een verzoek tot vrijstelling van de Wetenschappelijke Stage wordt getoetst, houden echter in dat het eerder verrichte onderzoek, waarop een vrijstelling kan worden gestoeld, van recente datum moet zijn, te weten maximaal vier jaar oud. Daaraan kan appellante niet voldoen. Het beroep van appellante richt

zich tegen dit criterium. Appellante kon haar verzoek niet eerder indienen, onder meer ten gevolge van de geboortes van haar twee kinderen en langdurige ziekte.

Het verzoek tot vrijstelling heeft appellante gericht aan de programmadirecteur van de opleiding geneeskunde, omdat verweerster in 2015-2016 geen vrijstellingen verleende voor de Wetenschappelijke Stage. Appellante deed dit verzoek met een beroep op de hardheidsclausule: zij had vertraging opgelopen door haar zwangerschappen en ziekte. De programmadirecteur heeft het verzoek van appellante eind augustus 2016 evenwel doorgeleid naar verweerster. Verweerster neemt vrijstellingsverzoeken voor de Wetenschappelijke Stage sinds 2016-2017 weer in behandeling. Appellante wijst tot slot op de financiële gevolgen die een afwijzing voor haar zal hebben.

Verweerster heeft het verzoek om vrijstelling van appellante in oktober 2015 ontvangen. Dat verzoek is niet in behandeling genomen, vanwege het ontbreken van bewijsstukken.

Appellante dient het verzoek opnieuw bij verweerster in op 26 mei 2016. In het studiejaar 2015-2016 was verweerster niet bevoegd om een vrijstelling voor de Wetenschappelijke Stage toe te kennen. Verweerster verwijst daarvoor naar de bepaling dat vrijstelling van onder meer de Wetenschappelijke Stage niet is toegestaan. Sinds september 2016 kan in uitzonderlijke gevallen wel vrijstelling worden verleend door verweerster.

Verweerster heeft overlegd met de examinator van het vak Wetenschappelijke Stage, waarna de criteria waaraan een verzoek tot vrijstelling moet voldoen, in december 2016 zijn geformaliseerd. Verweerster wijst op grond daarvan het verzoek van appellante af, omdat het onderzoek waarop haar verzoek tot vrijstelling is gebaseerd, dateert van 2009 of eerder. Bovendien zal beoordeeld moeten worden of het onderzoek dat appellante eerder heeft gedaan, voldoende relatie heeft tot de opleiding geneeskunde.

In de zitting om een minnelijke schikking te beproeven heeft verweerster appellante voorgesteld het verzoek voor te leggen aan de opleidingsdirecteur en daarbij een beroep te doen op de hardheidsclausule. De opleidingsdirecteur zou dan overleggen met de examinator van het vak, die de criteria van december 2016 van toepassing zou verklaren. Persoonlijke omstandigheden spelen daarbij geen rol, zo heeft verweerster gesteld. Appellante heeft dit voorstel niet geaccepteerd.

Verweerster toetst verzoeken als onderhavige aan de Onderwijs en Examenregeling die geldt in het studiejaar waarin het verzoek is ingediend. Het verzoek is ingediend in het studiejaar 2015-2016. De criteria van het studiejaar 2014-2015 zijn daarom niet terzake.

III. Standpunten van partijen

Appellante zet uiteen dat zij met de opleiding had willen beginnen in februari 2015. Vanwege haar zwangerschap heeft zij besloten pas in februari 2016 te beginnen. Appellante heeft in mei 2016 om vrijstelling van de Wetenschappelijke Stage verzocht, omdat zij voor het afronden van de door haar eerder gevolgde opleidingen al twee scripties had geschreven. De criteria voor vrijstelling uit de OER van 2014-2015, waar appellante zich op baseerde, bleken echter niet meer toepassing te zijn. Aan de nieuwe criteria van december 2016 voldeed appellante niet, in het bijzonder omdat haar scripties langer dan vier jaar geleden waren geschreven. Appellante is van mening dat haar scripties niet verouderd zijn. In dat verband wijst zij erop dat een van haar scripties in een publicatie uit 2013 is verwerkt.

Verweerster zet uiteen dat de Wetenschappelijke Stage wordt opgevat als eindproduct van de opleiding; te vergelijken met een scriptie bij andere opleidingen. Van een dergelijk product werd door verweerster geen vrijstelling verleend. Omdat de OER een hardheidsclausule bevat, heeft verweerster appellante verwezen naar de directeur VUmc Medical Sciences. Omdat het verzoek eind augustus 2016 werd gedaan en in het nieuwe studiejaar verweerster onder omstandigheden weer bevoegd zou zijn om bij uitzondering vrijstelling toe te kennen voor eindwerkstukken, heeft de directeur het verzoek doorgeleid naar verweerster. Verweerster heeft geconstateerd dat de criteria voor de vrijstelling weliswaar intern vastlagen, maar niet voldoende kenbaar waren voor de studenten. Dat is in december 2016 alsnog gebeurd. Daaruit volgde dat de documenten op grond waarvan appellante vrijstelling wenste, ouder dan vier jaar waren. Daarmee werd vrijstelling onmogelijk. Daarnaast moet uit het werkstuk blijken dat de schrijver wetenschappelijk onderzoek kan doen. In het werkstuk moeten

recente wetenschappelijke ontwikkelingen binnen geneeskunde beschreven worden. Verweerster is echter niet toegekomen aan een inhoudelijk oordeel, omdat de scripties van appellante te lang geleden waren geschreven.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat appellante met haar opleiding in februari 2016 is begonnen. Op dat moment was de Onderwijs- en examenregeling (OER) van 2015-2016 van kracht. De OER van 2014-2015 was niet meer van toepassing.

Een examencommissie is op grond van artikel 7.12b eerste lid sub d WHW bevoegd tot het verlenen van vrijstellingen. Voor verweerster is deze bevoegdheid neergelegd en nader uitgewerkt in artikel 4.7 OER van de opleiding. Indien verweerster geen vrijstelling kan verlenen, omdat artikel 4.7 lid 2 OER van toepassing is, behoort verweerster te bezien of zij ingevolge artikel 6.1 OER (hardheidsclausule) hiervan moet afwijken, indien de verzoeker zich op persoonlijke omstandigheden beroept. Immers, art. 6.1 zegt: '(...) beslist de decaan (...) tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft'. Dit laatste is hier het geval.

Het is in strijd met de wet en de OER - en daarmee onjuist - om de bevoegdheid tot het verlenen van vrijstelling voor het jaar 2015-2016 in handen te leggen van de decaan of een door de decaan gemandateerd orgaan zoals de opleidingsdirecteur. In zoverre acht het College van Beroep het genomen besluit in strijd met het procedurele zorgvuldigheidsbeginsel.

Verweerster dient bij haar beslissing op een verzoek om vrijstelling het volgende toetsingskader in acht te nemen:

- a. Artikel 4.7 OER 2015-2016 en artikel 4.7 lid 4 OER 2016-2017;
- b. Een verzoek tot vrijstelling wordt getoetst aan de criteria die voor de toepassing van het vierde lid van artikel 4.7 OER 2016-2017 sinds 6 december 2016 zijn geformuleerd;
- c. Ingeval het verzoek tot vrijstelling niet kan worden verleend op grond van artikel 4.7, is het aan verweerster om te bezien of artikel 6.1 OER (hardheidsclausule) aanleiding geeft om te bezien of en in hoeverre in dit geval, ook door het verloop van de tijd, 'persoonlijke omstandigheden' moeten worden betrokken.

Het College van Beroep constateert dat bij het besluit van 12 december 2016 dit toetsingskader in onvoldoende mate in acht is genomen en acht het derhalve in strijd met het materiële zorgvuldigheidsbeginsel.

Bij de toepassing van dit toetsingskader dient er overigens in ieder geval mee rekening te worden gehouden dat:

- a. ter zitting partijen over en weer beaamden dat het onderwerp van de Wetenschappelijke Stage in voldoende mate gerelateerd is aan de studie geneeskunde;
- b. appellante stelt in 2013 te hebben bijgedragen aan een publicatie van een artikel dat voortkwam uit haar Wetenschappelijke Stage.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing wegens strijd met het materiële en procedurele zorgvuldigheidsbeginsel. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant om vrijstelling te krijgen van het onderdeel Wetenschappelijke Stage, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 8 mei 2017, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, dr. J.R. Hulst, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.