

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/34/1176

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], tegen de beslissing van de Examencommissie Biomedische Wetenschappen van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit Amsterdam, verweerster, waarbij in het eindwerk van de bacheloropleiding van appellante fraude is vastgesteld en aan appellante een sanctie is opgelegd.

I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens op 10 juli 2024 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 5 juli 2024 waarbij is vastgesteld dat appellante fraude heeft gepleegd in het eindwerk (stageverslag) van de bacheloropleiding Biomedical Sciences. Verweerster heeft op grond daarvan aan appellante de sanctie opgelegd dat appellante voor het verslag een 0,0 krijgt, en heeft een fraudeaantekening opgenomen in het studentendossier van appellante.

Op 11 juli 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd en heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 23 juli 2024. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 29 juli 2024 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 22 augustus 2024. Appellante is, met berichtgeving, niet verschenen. Namens verweerster waren dr. T. Abbink (voorzitter), dr. M. Bergman (stagecoördinator Bacheloropleiding Biomedical Sciences) en drs. M. Bakker (ambtelijk secretaris) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante volgt de bacheloropleiding Biomedical Sciences. Voor het vak Bachelor Thesis Biomedical Sciences dienen de studenten een stage te volgen en een eindverslag te schrijven. Op 17 juni 2024 heeft verweerster van dr. M. Bergman (examinator en coördinator van het vak) een melding van een vermoeden van fraude in het verslag van appellante ontvangen. De melding had specifiek betrekking op het gebruik van kunstmatige intelligentie waar dit niet toegestaan was.

Verweerster heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 25 juni 2024 om op die melding te reageren. Verweerster heeft aansluitend op 5 juli 2024 het besluit genomen om aan het eindwerk van appellante een 0,0 toe te kennen (het eindwerk ongeldig te verklaren), en een fraudeaantekening op te nemen in het studentendossier van appellante. Verweerster vermeldt in het besluit dat herkansen van het verslag niet mogelijk is. Appellante zal een nieuwe stage moeten volgen en een nieuw verslag moeten schrijven.

III. Standpunten van partijen

Appellante voert aan dat zij het verslag zelf heeft geschreven, en uitsluitend het programma Quilbot heeft gebruikt om haar tekst te verbeteren. Appellante wist niet dat Quilbot een niet toegestaan AI-hulpmiddel was. Appellante heeft haar eigen kennis gebruikt voor de opbouw en inhoud van het verslag en heeft zelf haar bronnen gezocht, zodat van opzet en daarmee van fraude volgens haar geen sprake is.

Appellante erkent dat zij één bron niet in haar referentielijst heeft opgenomen. Dit is gebeurd door tijdsdruk bij het schrijven van het werkstuk.

Na het gesprek met verweerster heeft appellante onderzoek gedaan en kwam zij tot de ontdekking dat Quilbot een niet toegestaan AI-hulpmiddel is. Op de website van de VU vond zij de informatie dat het gebruik van AI een goede beoordeling door de docent van de kennis en vaardigheden van de student niet mag hinderen. Volgens appellante is deze informatie in strijd met artikel 19.1 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2023-2024, waar is vermeld dat onder fraude wordt verstaan ieder handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, of die van een andere student, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.

Appellante voert tevens aan dat in de stagehandleiding BIOMED niet is vermeld dat studenten geen AI-hulpmiddelen mogen gebruiken voor tekstverbetering.

Appellante vindt de opgelegde sanctie te zwaar. Haar verslag is niet beoordeeld en zij moet een nieuwe stage volgen en een nieuw verslag schrijven. Als gevolg daarvan loopt appellante studievertraging op.

Appellante verzoekt de sanctie te matigen en haar in de gelegenheid te stellen om haar verslag te herschrijven en haar niet te verplichten om opnieuw een stage te volgen.

Verweerster blijft bij haar vaststelling dat appellante fraude heeft gepleegd en stelt dat zij terecht een sanctie heeft opgelegd. Appellante heeft een tekst ingeleverd die deels is gegenereerd met behulp van het AI-hulpmiddel Quilbot. Als gevolg daarvan kan geen oordeel worden gegeven over de kennis, inzicht of vaardigheden van appellante. Alle handelingen die een oordeel over de vaardigheden van een student onmogelijk maken, worden volgens artikel 19 lid 1 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2023-2024 aangemerkt als fraude. Of appellante de fraude opzettelijk heeft gepleegd, is daarbij niet van belang.

In de stagehandleiding is opgenomen dat als plagiaat is vastgesteld, daarvan melding wordt gedaan aan de Examencommissie, dat de stage niet wordt beoordeeld en dat de student een nieuwe stage moet volgen. Tevens is vermeld dat de Examencommissie kan besluiten om een sanctie op te leggen, zoals het uitsluiten van de student van deelname aan tentamens.

De opgelegde sanctie is in overeenstemming met het beleid om bij een eerste vaststelling van fraude deze sanctie op te leggen.

Verweerster licht toe dat werkstukken worden gecontroleerd op plagiaat, maar dat het gebruik van een AI-hulpmiddel niet te traceren is. De stagebegeleider ontdekte bij het doorlezen van het werkstuk dat er niet-bestaande referenties werden genoemd. Dat is de aanleiding geweest om nader onderzoek te doen en bij verweerster een melding te doen.

In de stagehandleiding zijn geen bepalingen over het gebruik van AI-hulpmiddelen opgenomen, maar op de website van de Vrije Universiteit (Websitepagina Generatieve AI, Copilot en ChatGPT) is vermeld dat een student geen generatieve AI mag gebruiken, tenzij de docent of examinator van het vak aangeeft of en hoe dat is toegestaan. In dit geval heeft de stagebegeleider de expliciete instructie gegeven dat het eindverslag in eigen woorden geschreven moet worden.

Tot slot wijst verweerster erop dat studenten jaarlijks een brief van de opleiding ontvangen waarin wordt toegelicht of en hoe AI als hulpmiddel mag worden gebruikt. In het gesprek met verweerster heeft appellante verklaard dat zij geen kennis heeft genomen van deze informatie. Pas nadat de sanctie was opgelegd, is zij op zoek gegaan naar de regels voor het gebruik van AI-hulpmiddelen.

Verweerster laat weten dat appellante inmiddels een nieuwe stageplek heeft gevonden en op 2 september 2024 met de nieuwe stage zal beginnen. De stage duurt tot 20 december 2024. Als appellante die stage en het bijbehorende verslag in december met goed gevolg afrondt, wordt het nieuwe cijfer op haar cijferlijst vermeld en kan zij afstuderen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een vermoeden van fraude bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Faculteit der Bètawetenschappen 2023-2024 (de R&R).

Het gaat in dit beroep om de vaststelling van fraude in het eindwerk (stageverslag) van de bacheloropleiding Biomedical Sciences. Verweerster heeft bepaald dat er sprake is van fraude, omdat appellante in haar verslag gebruik heeft gemaakt van het niet toegestane AI-hulpmiddel Quilbot. Niet in geschil is dat appellante dit hulpmiddel heeft gebruikt. De feiten staan vast.

In artikel 19.1 van de R&R is bepaald dat onder fraude wordt verstaan ieder handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, of die van een andere student, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt.

In artikel 19.2 onder h. van de R&R is bepaald dat als fraude in ieder geval wordt aangemerkt het inleveren van werk dat is gegenereerd door middel van kunstmatige intelligentie, zonder dat dit is toegestaan als hulpmiddel, als zijnde eigen werk.

In de Placement Manual for the Bachelor Thesis in Biomedical Sciences (de stagehandleiding) is het volgende opgenomen.

“Plagiarism is defined as the action of taking someone else’s work or ideas and passing it off as one’s own, either intentionally or unintentionally, without appropriate acknowledgement of the sources used or a clear indication of which part of the document in question is one’s own work, and which part is the work of another. When a student is found to have committed plagiarism, this will be reported to the Examination Board. In this case, the placement will not be assessed and the student will have to start a new placement. The Examination board may also decide to take further measures such as exclusion from participation in examinations.”

Op de website van de Vrije Universiteit (Websitepagina Generatieve AI, Copilot en ChatGPT) is vermeld dat een student geen generatieve AI mag gebruiken, tenzij de docent of examiner van het vak aangeeft of en hoe dat is toegestaan.

Appellante heeft aangevoerd dat de informatie die op de website van de VU over het gebruik van AI-hulpmiddelen te vinden is, afwijkt van de bepalingen uit de R&R.

Het College kan deze stelling van appellante niet volgen. Uit de bepalingen in de R&R en uit de informatie op de website kan niet anders worden begrepen dan dat uitsluitend werk ter beoordeling dient te worden voorgelegd dat de student zelf heeft geschreven, tenzij de docent of examiner van het vak aangeeft of en hoe het gebruik van generatieve AI is toegestaan.

Appellante heeft aangevoerd dat in de stagehandleiding niets is vermeld over het gebruik van AI-hulpmiddelen, dat zij niet wist dat zij Quilbot niet mocht gebruiken, en dat zij dit hulpmiddel alleen heeft gebruikt om haar tekst te verbeteren.

Inderdaad zijn in de stagehandleiding geen bepalingen opgenomen over het gebruik van AI-hulpmiddelen, maar op de website van de VU is vermeld dat een student geen generatieve AI mag gebruiken, tenzij de docent of examiner van het vak aangeeft of en hoe dat mag. In dit geval heeft de stagebegeleider de expliciete instructie gegeven dat het eindverslag in eigen woorden geschreven moet worden.

Deze instructie sluit het gebruik van een AI-hulpmiddel uitdrukkelijk uit.

Dat appellante niet op de hoogte was van de beschikbare informatie over het gebruik van AI-hulpmiddelen en geen acht heeft geslagen op de instructie van de stagebegeleider komt voor haar rekening en is voor de vaststelling van fraude niet van belang.

Appellante heeft aangevoerd dat de opgelegde sanctie te zwaar is. Ten aanzien van de door verweerster opgelegde maatregelen overweegt het College dat appellante niet onbedoeld onevenredig is geschaad in haar belangen. Verweerster heeft de maatregelen opgelegd conform de R&R en hetgeen is vermeld in de stagehandleiding. De opgelegde maatregelen zijn derhalve passend en geboden. Verweerster heeft afdoende gemotiveerd waarom deze maatregelen zijn opgelegd.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 september 2024, door prof. dr. P.J. Huisman, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, S.L.M. Bekkenutte, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

Prof. dr. P.J. Huisman,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.