



COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2023/45/1137

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie van der Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, van 21 juli 2023 om geen extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor de vakken Staatsrecht en Formeel strafrecht.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 28 augustus 2023 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 21 juli 2023 op de afwijzing van zijn verzoek om een extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor de vakken Staatsrecht en Formeel strafrecht.

Op 29 augustus 2023 heeft het College aan verweerster gevraagd in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 11 september 2023 met appellant gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 13 september 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 23 november 2023. Appellant was hierbij niet aanwezig. Namens verweerster was prof. mr. J. Struiksma (lid) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt het doorstroomprogramma aan de Hogeschool van Amsterdam (hierna: HvA) en volgt daarvoor een aantal vakken van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid aan de Vrije Universiteit Amsterdam (hierna: de VU). Op 19 juli 2023 heeft appellant verweerster verzocht om een extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor de vakken Staatsrecht en Formeel strafrecht. Verweerster heeft dit verzoek op 21 juli 2023 afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Appellant is het niet eens met het besluit van verweerster om geen extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor de vakken Staatsrecht en Formeel strafrecht. Het verzoek van appellant is afgewezen omdat hij niet voldoet aan hetgeen is bepaald in artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid 2022-2023 (hierna: de OER). Appellant heeft nog twee vakken in plaats van één vak openstaan.

Appellant heeft verzocht om een extra tentamen gelegenheid voor de vakken Staatsrecht en Formeel strafrecht omdat sprake was van persoonlijke omstandigheden die van invloed zijn geweest op zijn

studievoortgang. Tijdens de eerste tentamen gelegenheid van deze vakken bleek dat de grootvader van appelland ernstig ziek was. In de periode van de herkansingen van de vakken kreeg appelland slecht nieuws over de gezondheid van zijn moeder en heeft zijn moeder een operatie moeten ondergaan. Door deze omstandigheden heeft appelland zich niet goed kunnen richten op zijn tentamens.

Daarnaast wijst appelland op de gevolgen van het niet toekennen van de gevraagde extra tentamen gelegenheid voor beide vakken, namelijk dat hij het doorstroomprogramma niet kan vervolgen en daardoor twee jaar studievertraging oploopt.

Gelet op de voornoemde omstandigheden vindt appelland dat hij naar redelijkheid en billijkheid recht heeft op een extra tentamen gelegenheid voor de vakken Staatsrecht en Formeel strafrecht.

Verweerster blijft bij haar besluit dat zij geen aanleiding ziet om een extra tentamen gelegenheid toe te kennen voor de vakken Staatsrecht en Formeel strafrecht. Verweerster kan alleen een besluit nemen over het toekennen van een extra tentamen gelegenheid voor vakken die zijn gevolgd aan de VU. Verweerster toetst een verzoek om een extra gelegenheid voor een tentamen aan artikel 3.5 lid 4 OER. In het geval van een HvA-doorstroomstudent, moet het gaan om het laatste te behalen vak van het doorstroomprogramma en dient de student 54 van de benodigde 60 EC te hebben behaald. Appelland voldoet niet aan die voorwaarde. Het beleid ten aanzien van het toekennen van extra tentamen gelegenheden wordt terughoudend toegepast. Ook bij de beoordeling van een verzoek met inachtneming van de hardheidsclausule wordt gekeken hoe ver een student verwijderd is van afstuderen of afronden van het programma. De bepaling uit artikel 3.5 lid 4 OER is immers gericht op de mogelijkheid van afstuderen.

Ten aanzien van het niet mogen vervolgen van het doorstroomprogramma stelt verweerster zich op het standpunt dat zij geen bevoegdheid heeft in deze kwestie. De bevoegdheid om bij wijze van uitzondering toe te staan dat het doorstroomprogramma mag worden vervolgd, ligt bij de HvA. Daarom kan verweerster op dit punt geen schikkingsvoorstel aanbieden.

IV. Overwegingen van het college

Het beroep van appelland is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Bij besluit van 21 juli 2023 heeft verweerster het verzoek van appelland om het toekennen van een extra tentamen gelegenheid voor de vakken Staatsrecht vak Formeel strafrecht afgewezen. Verweerster heeft het verzoek van appelland getoetst aan hetgeen is bepaald in artikel 3.5 lid 4 OER. Op grond daarvan heeft zij besloten geen extra tentamen gelegenheid voor beide vakken toe te kennen, omdat appelland meer dan één vak moet halen voordat hij het doorstroomprogramma kan afronden. Verweerster is bij de totstandkoming en in de motivering van haar besluit echter naar het oordeel van het College voorbijgegaan aan de persoonlijke omstandigheden die door appelland in zijn verzoek naar voren zijn gebracht. Ook in beroep is door verweerster niet gemotiveerd waarom de door appelland aangedragen omstandigheden geen aanleiding zijn om van artikel 3.5 lid 4 OER af te wijken, dan wel de hardheidsclausule toe te passen. Het College oordeelt dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd.

Het College volgt voorts het standpunt van verweerster dat de HvA bevoegd is een besluit te nemen over het mogen vervolgen van het doorstroomprogramma en dat verweerster hierover geen besluit kan nemen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt het besluit van verweerster;
- draagt verweerster op om binnen twee weken na de bekendmaking van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van het College.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 december 2023, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J. Fidom, prof. dr. M.W. Hofkes leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.