

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/38/715

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [naam], gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Sociale Wetenschappen, verweerster, dat appellant geen extra tentamengelegenheid krijgt toegekend.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 11 juni 2016 beroep ingesteld tegen de beslissingen van verweerster gedateerd op 30 maart 2016. Het beroepschrift is niet tijdig ontvangen.

Op 21 juni 2016 is namens het College aan appellant verzocht aan te tonen waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken het beroepschrift kon indienen, dan wel dat hij het beroepschrift zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs kon worden verwacht, heeft ingediend. Appellant is in de gelegenheid gesteld dit uiterlijk 30 juni 2016 aan te tonen. Appellant antwoordt op 21 juni 2016 dat hij had besloten eerst het hertentamen af te leggen, gezien de reactie van verweerster op zijn verzoek om een extra herkansing. De uitslag van het hertentamen ontving appellant op 9 mei 2016. Dit was een onvoldoende. Hij heeft de docent vervolgens gevraagd om inzage in zijn tentamenbeoordeling. Daarop heeft appellant geen reactie ontvangen. Hij heeft daarom besloten beroep in te stellen tegen de weigering hem een extra tentamengelegenheid te bieden.

II. Ontvankelijkheid

Het College heeft vastgesteld dat appellant het beroepschrift niet tijdig heeft ingediend. In het bestreden besluit is echter geen beroepsclausule vermeld. Een beroep dient dan binnen een redelijke termijn ingediend te worden. Gezien het feit dat appellant eerst heeft deelgenomen aan het hertentamen, zoals hem was geadviseerd, acht het College het voldoende aannemelijk dat het beroep zo spoedig mogelijk is ingediend. Om die reden verklaart het College het beroepschrift ontvankelijk.

Op 24 juni 2016 is namens het College aan verweerster meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant niet uitgenodigd, omdat in het beroepschrift geen nieuwe feiten en omstandigheden door appellant zijn aangevoerd. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 18 juli 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 16 september 2016.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

III. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Op 21 maart 2016 had appellant het tentamen History of Political Thought willen afleggen. Hij is daartoe vroegtijdig met het openbaar vervoer vanuit zijn woonplaats vertrokken. De trein die appellant nam, zou rechtstreeks naar Amsterdam rijden en daar tijdig arriveren. Voor een politieonderzoek werd de trein echter in Utrecht uit de dienstregeling genomen. Appellant moest daarom via een andere route naar de VU. Als gevolg daarvan kwam appellant veertig minuten na aanvang van het tentamen bij de tentamenruimte aan. Appellant is niet meer toegelaten. Hij is van mening dat hij door overmacht te laat bij de tentamenruimte is gearriveerd. Uit de tentamenregeling leidt appellant af dat hij in een dergelijke situatie nog tot het tentamen toegelaten had moeten worden. In de regeling is immers bepaald dat hij na een half uur wachttijd alsnog toegelaten had moeten worden tot de tentamenruimte. Appellant vraagt hem alsnog een extra tentamengelegenheid te bieden.

Verweerder zet uiteen dat er jaarlijks twee gelegenheden worden geboden om een tentamen af te leggen. Een extra gelegenheid wordt alleen toegekend als aan elk van de volgende voorwaarden is voldaan: de student heeft door overmacht niet aan een tentamen kunnen deelnemen, student heeft geen andere onderwijsverplichtingen meer in die periode én de student loopt een onredelijk lange studievertraging op als hij geen extra tentamengelegenheid krijgt. Onredelijk lang is een termijn van zes maanden of meer. Appellant had echter de mogelijkheid het tentamen nog eens af te leggen en wel in de week van 9 mei 2016. Aan dat tentamen heeft hij daadwerkelijk deelgenomen. Aan de overige voorwaarden voldeed appellant niet.

IV. Standpunten van partijen

Appellant leest de beheerregeling TenT zo dat laatkomers dertig minuten bij de ingang moeten wachten en daarna alsnog tot de tentamenruimte worden toegelaten.

Verweerder wijst erop dat appellant de beheerregeling verkeerd begrijpt. De wachttijd van maximaal 30 minuten gaat in op de begintijd van het tentamen. Appellant arriveerde 40 minuten na aanvang van het tentamen en was daarmee te laat om alsnog toegelaten te worden.

V. Overwegingen van het College

Het College stelt vast dat de Beheerregeling voor het afnemen van tentamens in gemeenschappelijke tentamenruimtes van toepassing is. In artikel 4 tweede lid van die regeling wordt bepaald dat de tentamenruimte na aanvang van het tentamen niet meer toegankelijk is. In het derde lid wordt bepaald dat in afwijking van het tweede lid studenten die te laat zijn een half uur na aanvang van het tentamen nog toegelaten worden. Het College volgt derhalve de door verweerder gegeven uitleg.

In het geval een student door overmacht niet kan deelnemen aan een tentamen geldt de Beleidslijn examencommissie bij behandeling van verzoeken van studenten om een extra herkansing van een tentamen. In de alinea 'algemene lijn' is bepaald dat een extra tentamengelegenheid alleen wordt toegekend als de student door het missen van het tentamen een 'onredelijke' studievertraging oploopt. Het College volgt verweerder in de opvatting dat appellant weliswaar door overmacht te laat bij de tentamenruimte arriveerde, maar dat hij in hetzelfde studiejaar nog een tweede gelegenheid had om het tentamen af te leggen en bovendien geen onredelijk lange studievertraging oploopt. Daarmee voldeed appellant niet aan de voorwaarden die verweerder stelt bij het aanbieden van een extra tentamengelegenheid.

VI. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam op 7 oktober 2016 door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mevrouw I. Messoussi, de heer F. Öksuz, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.