



COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2023/44/1136

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie van der Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna: verweerster, van 21 juli 2023 op het verzoek van appellant om de extra tentamen gelegenheid voor het hertentamen Bestuursrecht, waarvan de datum was bepaald op 30 augustus 2023, te verplaatsen.

## **I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 12 augustus 2023 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 21 juli 2023 op het verzoek van appellant om de extra tentamen gelegenheid van het hertentamen voor het vak Bestuursrecht van 30 augustus 2023 te verplaatsen.

Op 14 augustus 2023 heeft het College aan verweerster gevraagd in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 6 september 2023 met appellant gesproken. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 14 september 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 23 november 2023. Appellant was hierbij niet aanwezig. Namens verweerster was mr. J. Gooijer (lid) aanwezig.

## **II. Feiten**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant volgt de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Op 5 juli 2023 werd het hertentamen voor het vak Bestuursrecht afgenomen. In verband met een storm op die dag en de door het KNMI afgegeven code rood, heeft verweerster besloten om een generieke extra tentamen gelegenheid aan te bieden aan alle studenten die waren ingeschreven voor het tentamen.

Appellant heeft verweerster verzocht om de extra tentamen gelegenheid te verplaatsen, omdat hij op 30 augustus 2023 nog in het buitenland zou verblijven. Verweerster heeft geen aanleiding gezien om de extra tentamen gelegenheid te verplaatsen en heeft het verzoek van appellant op 21 juli 2023 afgewezen.

## **III. Standpunten van partijen**

Appellant is het niet eens met het besluit van verweerster om zijn verzoek om het op 30 augustus 2023 geplande tentamen te verplaatsen, af te wijzen.

Appellant voert aan dat de extra tentamen gelegenheid werd aangeboden in de vakantieperiode en dat hij, net als veel medestudenten, op dat moment nog in het buitenland was. Zodoende kon hij zich niet

voorbereiden op het tentamen en niet deelnemen aan het tentamen. Appellant vindt het onjuist dat het tentamen wordt afgenomen in de vakantie en vindt dat het tentamen zou moeten worden afgenomen in september 2023.

Appellant wijst er tevens op dat het antwoord van verweerster op zijn e-mail van 21 juli 2023 geen enkele inhoudelijke toelichting bevat. Appellant wil graag een toelichting ontvangen waarom er is gekozen voor de datum 30 augustus 2023, of er rekening is gehouden met studenten die nog in het buitenland waren en niet konden deelnemen aan het tentamen, welke belangen tegen elkaar zijn afgewogen, en waarom het tentamen niet in het volgende studiejaar kan plaatsvinden.

Verweerster blijft bij haar besluit dat zij geen aanleiding ziet om de extra tentamengelegenheid voor het hertentamen van het vak Bestuursrecht te verplaatsen naar een andere datum.

Verweerster licht toe dat er op de dag van de afname van het hertentamen voor het vak Bestuursrecht (5 juli 2023) sprake was van een uitzonderlijke situatie. In verband met een storm (storm Poly) heeft het KNMI code rood afgegeven. Omdat de meeste studenten al aanwezig waren op de VU voordat de storm doorzette en het openbaar vervoer werd beperkt, hebben veel studenten toch aan het tentamen kunnen deelnemen. Op grond van het beleid van de VU bij door het KNMI afgegeven waarschuwingen, heeft verweerster besloten om een extra tentamengelegenheid aan te bieden aan de studenten die zich hadden ingeschreven voor het tentamen op 5 juli 2023.

Verweerster heeft bij het bepalen van het moment voor de extra tentamengelegenheid zorgvuldig alle belangen afgewogen, inclusief die van studenten.

De extra tentamengelegenheid werd aangeboden ter vervanging van een reguliere tentamengelegenheid van het studiejaar 2022-2023 en daarom heeft verweerster besloten om de extra tentamengelegenheid in datzelfde studiejaar in te plannen. Dit was van zwaarwegend belang voor die studenten die het vak dienden te behalen om in het lopende studiejaar de bacheloropleiding af te ronden. Rekening houdend met de zomerperiode, is gekozen voor een datum kort voor de aanvang van het nieuwe studiejaar.

Het was verweerster duidelijk dat het afnemen van het tentamen aan het eind van de zomerperiode voor een aantal studenten wellicht problemen zou geven wegens verblijf in het buitenland. Aan het afnemen van het tentamen in het nieuwe studiejaar zouden echter ook bezwaren zijn verbonden en die bezwaren zouden naar de inschatting van verweerster een grotere groep studenten betreffen. Het tentamen zou dan in beginsel zijn afgenomen in de eerste tentamenperiode van het nieuwe studiejaar, aan het einde van periode 1, een week waarin studenten ook diverse andere tentamens zouden hebben.

Verder wijst verweerster erop dat het afnemen van de extra tentamengelegenheid op afstand, door middel van online proctoring, niet mogelijk is in verband met het geldende VU-beleid ten aanzien van online proctoring. Gezien haar plicht om de kwaliteit van de tentamens te waarborgen zag verweerster geen aanleiding om af te wijken van dit VU-beleid.

Verweerster heeft op grond van het verzoek van appellant geen aanleiding gezien om voor hem een uitzondering te maken en de extra tentamengelegenheid te verplaatsen naar een ander moment. Uit het verzoek en op basis van het studieverloop van appellant, meent verweerster dat er geen sprake is van persoonlijke omstandigheden op grond waarvan appellant een zwaarwegend belang heeft om het extra tentamen op een andere datum af te leggen. Verweerster heeft appellant erop gewezen dat hij op grond van de Onderwijs- en Examenregeling Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (OER Rechtsgeleerdheid 2023-2024) twee tentamengelegenheden per studiejaar heeft en dat hij, mocht het vak Bestuursrecht zijn laatste vak zijn, op grond van artikel 3.5 lid 4 OER kan verzoeken om een extra tentamengelegenheid. Verweerster ziet geen aanleiding om af te wijken van dit staande beleid. Verweerster heeft appellant dan ook verwezen naar de eerstvolgende reguliere tentamengelegenheid.

#### **IV. Overwegingen van het college**

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Omdat appellant het beroep niet heeft voorzien van namen en handtekeningen van andere studenten, behandelt het College het beroep van appellant als een individueel beroep, gericht tegen het besluit van verweerster om de datum van de extra tentamengelegenheid voor het hertentamen van het vak Bestuursrecht niet te verplaatsen.

Bij besluit van 21 juli 2023 heeft verweerster het verzoek van appellant om de datum van de extra tentamen gelegenheid voor het hertentamen van het vak Bestuursrecht te verplaatsen, afgewezen.

Verweerster heeft voldoende uiteengezet dat zij op zorgvuldige wijze een belangenafweging heeft gemaakt. Verweerster heeft zowel de belangen van verschillende groepen studenten, alsmede de praktische bezwaren voor de afname in het volgende studiejaar, afgewogen. De keuze van verweerster om de extra tentamen gelegenheid aan het eind van studiejaar 2022-2023 aan te bieden, zodat studenten de bacheloropleiding kunnen afronden, is naar het oordeel van het College niet onredelijk, ook al is het tentamen niet aangeboden in een reguliere tentamenperiode.

Vorenstaande leidt ertoe dat niet gezegd kan worden dat verweerster niet in redelijkheid tot haar besluit van 21 juli 2023 heeft kunnen komen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

#### **V. Uitspraak**

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 december 2023, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, dr. J. Fidom en prof. dr. M.W. Hofkes, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie [www.raadvanstate.nl/studentzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentzaken).