

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2008/11/272

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], gericht tegen de wijze van beoordelen van haar scriptie en het ontbreken van een finale beoordeling door de examiner. Als verweerster treedt op de examencommissie van de opleiding Beleid, Communicatie en Organisatie (BCO) van de faculteit der Sociale Wetenschappen, ingevolge artikel 7.61 lid 4 WHW.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 6 december 2007 beroep ingesteld tegen de wijze waarop haar scriptie is beoordeeld. Op 21 januari 2008 is namens het College van Beroep voor de Examens (het College) aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de studente nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe uitgenodigd. Het gesprek heeft plaatsgevonden op 4 maart 2008. Op 11 maart 2008 legt verweerster schriftelijk de bevindingen van het gesprek vast en laat weten dat een minnelijke schikking nog mogelijk is als appellante aan de eisen heeft voldaan die één van de beoordelaars op 17 augustus 2007 aan appellante heeft toegezonden. Appellante vraagt om nadere uitleg van het voorstel tot minnelijke schikking. De reacties van verweerster en van een van de beoordelaars geven appellante onvoldoende vertrouwen dat zij haar scriptie binnen een redelijke termijn met een voldoende zal kunnen afronden. Op 27 april 2008 verzoekt appellante het College haar beroepschrift verder in ~~behandeling te nemen.~~ Verweerster heeft vervolgens op 26 mei 2008 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 juni 2008.

Appellante is in persoon verschenen. Zij heeft haar standpunten mondeling toegelicht. Verweerster is niet verschenen, hoewel zij daarvoor nadrukkelijk door het College was uitgenodigd. Het College stelt vast dat door afwezigheid van verweerster het standpunt van verweerster niet kan worden toegelicht en dat de vragen die door het verweerschrift, dan wel door het beroepschrift of de verklaringen van appellante worden opgeroepen, niet kunnen worden beantwoord dan wel weerlegd. De afwezigheid van verweerster belemmert het College daardoor in zijn werkzaamheden.

II. Ontvankelijkheid van het beroepschrift

Ten aanzien van de ontvankelijkheid overweegt het College als volgt: de scriptie van appellante is door drie deskundigen beoordeeld. Beoordeling door een derde examiner vindt plaats, als de eerste en de tweede beoordelaar niet beiden een voldoende aan de scriptie willen toekennen. Aan appellante is na de beoordeling door de derde beoordelaar op 1 oktober 2007, mondeling gemeld dat zij een onvoldoende heeft behaald voor haar scriptie. Op 11 november 2007 is aan appellante desgevraagd een overzicht toegestuurd van de drie beoordelingen. Een schriftelijk besluit, waaruit de finale beoordeling van de scriptie blijkt, is tot op heden uitgebleven. Derhalve is hier sprake van een fictieve beslissing. Appellante is daarom niet aan een termijn gebonden, waarbinnen het beroepschrift ingediend had moeten worden, mits deze niet onredelijk lang is. Op grond hiervan stelt het College van Beroep voor de Examens vast dat het beroepschrift tijdig is ontvangen.

III. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is na de zomer van 2006 begonnen met het schrijven van haar scriptie. Zij werkte daarin een deelonderwerp uit van een promotieonderzoek. De scriptiebegeleider van appellante heeft echter vraagtekens geplaatst bij de probleemstelling en de wetenschappelijke relevantie ervan. De samenwerking met de promovenda verliep voorts niet naar wens. In april 2007 heeft appellante het traject opgeschort en heeft zij haar scriptiebegeleider verzocht na te gaan of afstuderen op grond van de scriptieopzet denkbaar was. Gevolg is geweest dat aan appellante een andere scriptiebegeleider is toegewezen.

Op 18 augustus 2007 heeft appellante een aangepaste versie van hoofdstuk 4 ingeleverd waarin was getracht tegemoet te komen aan de opmerkingen van de tweede beoordelaar. Op 3 september 2007 heeft de nieuwe scriptiebegeleider aan appellante doen weten dat de tweede beoordelaar een onvoldoende aan de scriptie heeft toegekend, hoewel hij deze van voldoende niveau vond, gezien de wordingsgeschiedenis. Appellante heeft het aanbod van de tweede beoordelaar om aanpassingen in de scriptie te bespreken afgewezen en heeft verzocht de procedure die bij het beoordelen van een scriptie wordt gevolgd, uit te voeren. In dit geval betekende dat het voorleggen van de scriptie aan een derde beoordelaar. Ook deze derde beoordelaar heeft een onvoldoende toegekend.

Appellante meent desalniettemin aan de eisen voor afstuderen voldaan te hebben en heeft zich tot verweerster gericht met het verzoek de scriptiebeoordeling te herzien, de beoordeling van de eerste beoordelaar over te nemen en haar de bijbehorende graad toe te kennen. Verweerster heeft het verzoek van appellante afgewezen, omdat zij, als examencommissie, niet bevoegd is hiertoe over te gaan. Verder is verweerster van mening dat er een minnelijke schikking is aangeboden aan appellante door appellante in de gelegenheid te stellen alsnog te voldoen aan de eisen voor een goede scriptie aan de hand van de voorstellen van de tweede beoordelaar, maar appellante is op dit voorstel niet ingegaan.

Appellante heeft desgevraagd de drie beoordelingsformulieren ontvangen op 11 november 2007. Op grond van de geconstateerde verschillen bij de beoordelingen, wenst appellante een uitspraak van het College.

IV. Behandeling beroepschrift ter zitting

Bij aanvang van de zitting zet het College uiteen dat aan de vorderingen van appellante niet tegemoet kan worden gekomen, omdat het College niet over daartoe strekkende bevoegdheden beschikt. Wel zal het College beoordelen of de procedure die is gevolgd bij het beoordelen van de scriptie in overeenstemming is geweest met de regels en richtlijnen die daarvoor gelden.

Appellante bevestigt desgevraagd dat zij tot op de dag van de zitting geen eindbeoordeling heeft ontvangen. Wel is haar een cijferlijst toegestuurd, waarop het cijfer voor de scriptie ontbrak.

De wijze, waarop de beoordeling van een scriptie tot stand komt, als één beoordelaar een voldoende toekent en de tweede beoordelaar een onvoldoende, blijkt ter zitting tot vragen te leiden bij zowel het College als appellante. De vraag wie/welk gremium bevoegd is tot het finale oordeel, blijft onbeantwoord.

Appellante bestrijdt de stelling van verweerster dat zij niet heeft willen ingaan op de feedback die is gegeven. Voorts geeft zij te kennen dat in een eerder stadium door verweerster geen aanbod tot arbitrage is gedaan, zoals nu verwerkt in het verweerschrift. Appellante is in principe bereid haar verzoek aan een arbiter voor te leggen, mits deze door beide partijen voldoende vertrouwd wordt. Voor appellante is echter van belang dat duidelijk wordt wat zij moet doen om alsnog een voldoende voor haar scriptie te kunnen krijgen.

Het College stelt vast dat verweerster in het verweerschrift een voorstel doet om een arbiter in te schakelen. Omdat verweerster niet ter zitting aanwezig is, kan deze mogelijke oplossing niet verder onderzocht worden.

V. Overwegingen van het College

1. Het College stelt vast dat hem geen vastgesteld reglement ter beschikking is gesteld, waaruit blijkt wie de finale beslissing neemt, indien de procedure om een scriptie te beoordelen, zoals in het onderhavige geval, drie beoordelingen omvat: de scriptiebegeleider in zijn hoedanigheid als

examinator, de derde beoordelaar in zijn rol als mediator, een ‘docent’ die daartoe is aangewezen door de examencommissie of de examencommissie zelf. Voorts is door verweerster niet onderbouwd waarom de toe te kennen beoordeling een gemiddelde zou moeten zijn van de toegekende beoordelingen, en niet het laatste of het hoogste cijfer.

2. Het College heeft niet kunnen vaststellen of de fouten in de vraagstelling van de scriptie, die voortvloeiden uit de opzet van het proefschrift waaraan de scriptie van appellante zou bijdragen, voldoende meegewogen zijn bij de drie beoordelingen van de scriptie. Daarbij is van belang dat de scriptieopzet was goedgekeurd door de examencommissie.
3. Het College overweegt dat verweerster de eindbeoordeling van de scriptie niet schriftelijk heeft vastgelegd in een beschikking, waardoor de rechtsbescherming van appellante mogelijk is aangetast.
4. Het College stelt vast dat verweerster zich vooral formeel heeft opgesteld. Deze opstelling is op zichzelf correct. Het probleem dat door appellante is voorgelegd betreft echter het organiseren van de afstudeerprocedure. In dit geval had de Examencommissie naar het oordeel van het College, gelet op de voorgeschiedenis, een sturende taak moeten vervullen. Door het innemen van een formele opstelling ten aanzien van haar bevoegdheden, wordt het onderliggende probleem, waarvoor de examencommissie wel degelijk verantwoordelijk is, niet opgelost.
5. Het College geeft verweerster in overweging alsnog te komen tot arbitrage teneinde de ontstane impasse op te lossen. De arbiter dient voor beide partijen acceptabel te zijn.

VI. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond. Het College draagt de examencommissie op tot een finale beoordeling van de scriptie van appellante te komen met inachtneming van de juiste procedure, en wel voor 31 augustus 2008.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 19 juni 2008 door, dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, mw. drs. T. Mekking, mw. F. Oulahsen, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getelend,

Dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris