

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2015/50/663

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de BSA-commissie van het Amsterdam University College, verweerster, om appellant een negatief studieadvies te geven en tegen het besluit van de Examencommissie om geen vrijstelling voor het vak Spaans toe te kennen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 21 augustus 2015 via zijn gemachtigde, mr. R. Verspaandonk, advocaat, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 13 augustus 2015. Tevens tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de Examencommissie van 14 juli 2015 om hem geen vrijstelling voor het vak Spaans toe te kennen. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 28 augustus 2015 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 10 september 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 15 oktober 2015.

Appellant is in persoon verschenen, samen met zijn gemachtigde mr. R. Verspaandonk, advocaat. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. C. Zonneveld (board of examiners vice chair), dr. M. de Waard (board of examiners member), mevrouw A. van Wezel (secretary of the board of examiners) en mevrouw dr. B. Stratton (managing director). Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgde in het studiejaar 2014-2015 voor het tweede jaar zijn opleiding Liberal Arts and Sciences bij het Amsterdam University College (AUC).

Het voorgaande studiejaar heeft appellant niet voldaan aan de zogeheten BSA-norm om toegelaten te worden tot het tweede studiejaar. Appellant is echter in staat gesteld zijn studie te vervolgen, omdat er sprake was van persoonlijke omstandigheden die appellant verhinderden tijdig te voldoen aan de voorwaarden van het eerste studiejaar.

Na het tweede studiejaar heeft appellant 102 van de 120 studiepunten (of: EC) behaald, waaronder alle verplichtingen van het eerste studiejaar. Appellant heeft echter een negatief studieadvies gekregen, omdat verweerster op grond van deelname aan een experiment van het Ministerie van OCW, aan het eind van het tweede jaar opnieuw een studieadvies uitbrengt. Appellant heeft niet voldaan aan de eis die gesteld worden aan het eind van het tweede jaar: van de 120 EC dienen er 114 te zijn behaald.

Appellant stelt dat het toekennen van een (negatief) studieadvies na het tweede studiejaar in strijd is met de wet. Voorts stelt appellant dat de eis om in twee jaar 114 studiepunten te behalen niet reëel was, gezien de restricties die aan het volgen van onderwijs - in het bijzonder de verplichte aanwezigheid bij het onderwijs - door het AUC worden gesteld. Appellant rekent voor dat hij maximaal 102 studiepunten kon behalen: 60 EC voor het eerste studiejaar en 42 EC in het tweede studiejaar. Appellant heeft dit aantal studiepunten behaald.

Appellant stelt dat hij niet aan de norm voor het tweede jaar kon voldoen door de weigering van de Examencommissie hem een vrijstelling toe te kennen voor het vak Spaans en doordat hij verplicht

colleges moest bijwonen. Het halen van extra studiepunten was daardoor niet mogelijk. Dat stond al vast bij aanvang van het tweede studiejaar. Appellant heeft zelf gepoogd extra studiepunten te halen door in de zomerperiode in Barcelona een cursus Spaans te volgen. De cursus werd gevolgd aan de Universiteit van Barcelona, waar hetzelfde studieboek werd gebruikt als aan het AUC. De studielast bedroeg 10 EC, hetgeen meer is dan door het AUC wordt verlangd. Appellant begrijpt niet dat de met goed gevolg afgelegde cursus niet tot vrijstelling voor het vak Spaans aan het AUC heeft geleid. Appellant acht de gevolgen van het negatieve studieadvies buitenproportioneel.

Verweerster zet uiteen dat het AUC deelneemt aan het experiment van het Ministerie van OCW om studenten ook na het tweede studiejaar een studieadvies te geven op grond van het besluit van 15 juli 2013 van de Minister van OCW. Verweerster heeft dit neergelegd in artikel 3.6.8 van de OER. Bedoeld artikel bepaalt dat een student na afloop van het tweede studiejaar 114 van de 120 studiepunten moet hebben behaald. Appellant heeft 102 van het minimaal vereiste aantal van 114 studiepunten behaald. Appellant heeft geen bijzondere omstandigheden gemeld, waardoor hij niet in de gelegenheid zou zijn geweest te voldoen aan de studiepunten-eis. Daarmee voldoet appellant niet aan de eisen en is hem een negatief studieadvies verleend.

Verweerster is van mening dat er geen sprake is van onredelijke eisen. Voor iedere student aan het AUC geldt de prestatienorm van 114 EC na afloop van het tweede studiejaar. Daarnaast was appellant gehouden aan de individuele afspraken met zijn tutor. Deze zijn vastgelegd in zogeheten probation contracts. In het eerste probation contract van 9 oktober 2014 is bepaald dat appellant alle vakken van het eerste semester met een voldoende zou afronden. Tot het eerste semester hoorde het vak Spaans. Appellant heeft dat vak echter niet gehaald. In het tweede probation contract van 30 maart 2015 is bepaald dat appellant in het tweede semester een (off-campus, d.w.z. bij de VU of bij de UvA) talencursus zou volgen en een stage (of community project) zou doen. Appellant heeft zich daar echter niet aan gehouden. Appellant heeft wel een talencursus in Spanje gevolgd, maar heeft hier vooraf geen toestemming voor gevraagd aan de Examencommissie. Het verzoek tot toestemming kwam te laat binnen en was onvoldoende gedocumenteerd. Een stage (of community project) is evenmin gevolgd.

III. Standpunten van partijen

Appellant wijst erop dat de bevoegdheid om een (negatief) studieadvies uit te brengen aan het eind van het tweede studiejaar in artikel 3.6.9 van de OER door verweerster wordt gebaseerd op artikel 7.8b van de WHW. Appellant stelt dat in het bewuste WHW-artikel de bevoegdheid tot het uitbrengen van een studieadvies wordt beperkt tot het eerste studiejaar. Het experiment waarop verweerster zich beroept, is niet als zodanig in de OER opgenomen. Een studieadvies moet worden afgegeven door het College van Bestuur. Uit de documenten, waarin het studieadvies staat beschreven, is niet af te leiden dat het College van Bestuur de bevoegdheid om een studieadvies af te geven, gemandateerd heeft aan de decaan van het AUC. Appellant concludeert daarom dat het studieadvies van juli van dit jaar onbevoegd is gegeven.

Voorts wijst appellant erop dat de toestemming van de minister om deel te nemen aan het experiment om een studieadvies toe te kennen na het tweede studiejaar, dateert van 23 augustus 2013. De invoering van deze maatregel zou derhalve in vijf werkdagen hebben plaatsgevonden. Appellant meent dat dit niet mogelijk is. Een dergelijke maatregel betekent onder meer aanpassing van de OER. Studenten moeten hierover afdoende worden geïnformeerd. Daar gaat enige tijd mee heen. Appellant was niet van de maatregel op de hoogte.

Voorts wijst appellant erop dat een studieadvies alleen kan worden gegeven als er voldoende waarborgen zijn om een goede studievoortgang te bevorderen. Appellant vraagt zich af of dat in voldoende mate is gebeurd.

Al met al is appellant van mening dat het negatieve studieadvies onbevoegd is gegeven.

Tot slot is appellant van mening dat het afwijzen door verweerster van zijn verzoek om vrijstelling voor het vak Spaans ondeugdelijk was. Anders dan verweerster stelt, heeft appellant meer uren onderwijs genoten in Barcelona dan door het AUC worden voorgeschreven. Daarbij moet ook worden betrokken dat de voorbereidingstijd niet in het aantal opgegeven uren is verdisconteerd. Bovendien heeft appellant een boek moeten lezen voor dit vak, waarmee ook enkele uren zijn gemoeid.

Verweerster geeft te kennen dat het toekennen van het studieadvies gebaseerd was op het besluit tot het uitvoeren van een experiment van de Minister van OCW van juli 2013. Het experiment is met terugwerkende kracht tot 1 mei 2013 ingevoerd. De studenten zijn vroegtijdig geïnformeerd over het feit dat het AUC aan dit experiment zou deelnemen en over de gevolgen daarvan. Het experiment was al voorbereid in documenten, bijvoorbeeld in art. 3.6.8 van de OER. De desbetreffende bepaling is op

de wettelijk voorgeschreven wijze vastgesteld, maar de werking ervan is opgeschort tot de toestemming van de minister was ontvangen.

De overdracht van de bevoegdheid tot het toekennen van een studieadvies van College van Bestuur aan de Dean van het AUC volgt uit de Gemeenschappelijke Regeling waarbij het AUC werd opgericht. Verweerster heeft twijfel bij de opmerking van appelland dat hij niet op de hoogte was van het studieadvies aan het eind van het tweede jaar. Daarover is met appelland door de decaan en de vice-decaan gesproken in het kader van het studieadvies aan het eind van het eerste studiejaar. De studenten waren al geruime tijd op de hoogte van het experiment via diverse media, zoals de OER, maar ook bijvoorbeeld door de introductie aan het begin van het studiejaar door de decaan. Verweerster wijst er op dat appelland aan het eind van het tweede studiejaar 114 studiepunten had kunnen halen. Daarvoor had appelland het vak Spaans met een voldoende moeten afronden. Ook had appelland nog een extra vak kunnen volgen. Dat was in het tweede semester mogelijk, maar ook in de zomerperiode.

Voorts wijst verweerster er op dat het AUC voldoende voorzieningen kent om een goede studievoortgang te waarborgen. Daartoe hoort ook het instrument van de 'probation'. Appelland heeft tot twee keer toe een 'probation letter' gekregen, maar heeft zich niet aan de afspraken gehouden.

Namens de examencommissie zet verweerster uiteen dat de vrijstelling Spaans is afgewezen op grond van het feit dat de documentatie over de cursus te beperkt was. Bovendien appelland het verzoek te laat ingediend. Appelland heeft daarmee niet aan de eisen voldaan die het AUC stelt voor het volgen van onderwijs in het buitenland, zoals gesteld in artikel 2.13 OER.

IV. Overwegingen van het College

Ten aanzien van de vrijstelling Spaans

Het verzoek om het vak Spaans dat appelland heeft gevolgd in Spanje te erkennen, is om verschillende redenen door de Examencommissie afgewezen. Te weten: 1. aan het onderwijs was geen tentamen verbonden, 2. het aantal contacturen was te gering en 3. het verzoek is te laat gedaan. Uit de OER kan het College van Beroep niet afleiden of appelland de juiste procedure heeft gevolgd. Artikel 2.13 (Off-campus courses) ziet alleen op onderwijs aan de VU of de UvA. Artikel 2.14 OER regelt het verblijf van een semester aan een buitenlandse universiteit.

In de OER is geen termijn vastgelegd waarbinnen een vrijstelling aangevraagd moet worden, na afloop van de elders gevolgde cursus.

De Examencommissie beschikte ten tijde van het nemen van het besluit over onvoldoende informatie om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen. Inmiddels is er wel voldoende informatie voorhanden. Voor het nemen van een besluit is ook een inhoudelijk oordeel van de vakdocent noodzakelijk.

Alles overziende zal verweerster worden opgedragen het verzoek van appelland opnieuw te overwegen met inachtneming van alle beschikbare informatie.

Ten aanzien van het studieadvies

Op grond van artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan het instellingsbestuur uiterlijk aan het einde van het eerste jaar van inschrijving of zolang het eerste cursusjaar ('propedeuse') niet succesvol is afgerond, aan het advies over de voortzetting van de studie een afwijzing verbinden. Deze bevoegdheid is geattribueerd aan de decanen, ingevolge artikel 9.15 eerste lid sub f OER. Uit de Gemeenschappelijke Regeling die heeft geleid tot de oprichting van het AUC, vloeit voort dat deze bevoegdheid van de decanen is overgedragen aan de Dean van het AUC.

Het AUC heeft bij besluit van 21 augustus 2013 van het Ministerie van OCW de bevoegdheid gekregen bij wijze van experiment ook na het tweede studiejaar een studieadvies af te geven. In artikel 3.6.8 OER, waar het studieadvies wordt uitgewerkt, is de uitwerking van bedoeld experiment opgenomen. Een verwijzing in de OER naar het desbetreffende besluit is hiervoor niet van belang. Het College van Beroep oordeelt derhalve dat het studieadvies na het tweede studiejaar bevoegd is toegekend.

Voorts stelt het College van Beroep vast dat appelland twee maal een zogeheten 'probation letter' heeft ontvangen. Een studieplanning maakte daar deel van uit. Het studieplan van oktober 2014 geeft een 'studeerbaar' programma weer. Doordat appelland niet slaagde voor het vak Spaans in februari 2015, was het studieprogramma van maart 2015 niet meer zodanig dat appelland aan de eis van ten minste 114 EC had kunnen voldoen. Het had op de weg van verweerster gelegen appelland in staat te stellen het studieplan aan te passen aan de mogelijkheden die hem nog restten. Verweerster heeft derhalve niet in redelijkheid tot het bestreden besluit kunnen komen.

V. Uitspraak

Ten aanzien van de vrijstelling Spaans

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant om een vrijstelling voor het vak Spaans toe te kennen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Ten aanzien van het studieadvies

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen welk studieadvies aan appellant kan worden verleend, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 november 2015 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof dr. A.P. Hollander, prof. dr. ir. G. van der Laan en prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.