

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2011/01/364

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant], woonachtig te Amsterdam Zuidoost, gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de opleiding Environment and Resource Management (ERM) van de faculteit der Aard- en Levenswetenschappen, verweerster, tegen de beoordeling van het onderdeel attitude van zijn masterscriptie.

**I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 19 maart 2010 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 18 maart 2010. Het beroep is door het College van Beroep voor de Examens (het College) pas op 23 april 2010 ontvangen. Op 10 mei 2010 heeft de Voorzitter van het College het beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. Op 12 mei 2010 heeft appellant tegen deze uitspraak verzet ingesteld. Het verzet is op 24 juni 2010 door het College behandeld. Het College heeft het verzet gegrond verklaard en daarmee het beroepschrift ontvankelijk.

Op 16 juli 2010 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft met toestemming van het College later dan de voorgeschreven periode een verweerschrift ingediend, en wel op 23 september 2010.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 14 december 2010. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter van de Examencommissie].

Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft beroep aangetekend tegen de beoordeling van zijn scriptie. De beoordeling zou niet op de juiste wijze tot stand zijn gekomen, omdat een van de examinatoren hem voor het onderdeel attitude een 4 heeft toegekend. Een van de redenen daarvoor is volgens appellant een conflict met de betreffende examiner. Appellant had de examiner, de tweede beoordelaar, verzocht zich terug te trekken als beoordelaar, omdat deze te kennen had gegeven niet deskundig te zijn op het terrein waarover het kernhoofdstuk van de scriptie van appellant gaat.

Verweerster ziet geen reden om tot aanpassing van het onderdeelcijfer voor attitude over te gaan. De beoordeling van de scriptie is volgens verweerster zorgvuldig verlopen.

**III. Standpunten van partijen**

Appellant wijst er op dat hij nog steeds belang heeft bij toewijzing van zijn eis dat de beoordeling voor het onderdeel attitude wordt gewijzigd. Hij heeft een aanvraag ingediend bij NWO om in aanmerking te komen voor subsidie bij het schrijven van een proefschrift. Appellant gaat ervan uit dat een hoger cijfer voor zijn scriptie, door aanpassing van het onderdeel attitude, hem meer kans biedt op toekenning van de

subsidie.

Appellant stelt dat hij uit een e-mail van zijn beoordelaar had begrepen dat hem een 7,5 werd geboden voor de scriptie. Door verder geen verbeteringen door te voeren heeft hij dat cijfer aanvaard. Hem is nu echter een 7,0 toegekend.

Verweerster wijst er op dat het gewicht van het gewraakte onderdeel van de beoordeling slechts 10% is. Toewijzing van de eis van appellant zou slechts leiden tot een marginale ophoging van het eindcijfer. Verweerster blijft van mening dat de beoordelingsprocedure zorgvuldig is verlopen. Wel betreurt verweerster dat een van de begeleiders een cijfer voor de scriptie heeft gemeld in haar e-mail, ook al noemt zij het cijfer 'provisional' en zegt ze dat het cijfer 'may be modified'. Verweerster heeft direct contact opgenomen met appellant toen bleek dat deze de e-mail anders interpreteerde dan de bedoeling was.

Het in de e-mail genoemde cijfer betreft alleen de inhoud van de scriptie en niet de overige onderdelen die bij het afstuderen worden beoordeeld, waartoe onder meer 'attitude' hoort. Het genoemde cijfer was geen 'aanbod' dat aanvaard kon worden. Over cijfers wordt niet onderhandeld.

Het voorgestelde cijfer voor de inhoud van de scriptie had nog iets opgehoogd kunnen worden als appellant de voorgestelde wijzigingen had doorgevoerd. Appellant heeft daar echter niet voor gekozen. Hij heeft daarentegen te kennen gegeven dat hij een second opinion wilde hebben over zijn beoordeling. Verweerster is van mening dat daar geen goede reden voor was.

#### **IV. Overwegingen van het College**

Het College is van oordeel dat appellant geen procesbelang heeft. Het instellen van een beroepsprocedure ziet op wijziging van een bestreden beslissing en niet op een onzeker gevolg in de toekomst. Appellant heeft beroep ingesteld met het oog op een mogelijk toekomstige gebeurtenis.

In concreto verzoekt appellant om wijziging van een onderdeel van de beoordeling voor de scriptie. De scriptie is met een voldoende afgerond. Indien wijziging van de beoordeling van dit onderdeel mogelijk zou zijn, wijzigt het rechtsgevolg niet (in dit geval toekenning van de mastergraad).

Voorts kan het College niet treden in de beoordeling zoals deze door een examinator is gegeven. Ook op deze grond kan het College appellant derhalve niet tegemoet komen.

Appellant heeft tot slot geen procesbelang, omdat hem het getuigschrift en de bijbehorende cijferlijst reeds zijn uitgereikt. De mogelijkheid tot wijziging van onjuiste gegevens is door aanvaarding van beide documenten vervallen.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 januari 2011 door prof. mr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. mr. L.H. van den Heuvel  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-