

## **COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS**

No 2013/13/491

### **DE VOORZITTER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS**

Uitspraak doende op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van [appellant], woonachtig te Amersfoort, inzake het geschil dat is gerezen tussen appellant en de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, omtrent het besluit van verweerster om appellant niet toe te laten tot het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht.

#### **I. Loop van het geding**

Appellant heeft op 14 april 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 8 april 2013, waarin verweerster te kennen geeft dat appellant niet gerechtigd was deel te nemen aan het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht dat tot de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid behoort.

Appellant heeft tijdig beroep ingesteld. Appellant stelt bij het instellen van zijn beroep dat hij belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar hij in staat gesteld wil worden eerder vermeld tentamen af te ronden, dan wel op korte termijn opnieuw af te leggen. De spoedeisendheid is daarin gelegen dat appellant vreest dat zijn kennis niet op peil blijft als hij te lang op een herkansing moet wachten. Dit studiejaar wordt er geen onderwijs meer verzorgd in het desbetreffende vak. Als appellant niet in de gelegenheid wordt gesteld het tentamen op korte termijn af te leggen, is hij genoodzaakt zich ook komend studiejaar als student in te schrijven. Daarmee is een groot bedrag aan collegegeld gemoeid. Om die reden verzoekt appellant een voorlopige voorziening te treffen.

Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is behandeld ter zitting van de Voorzitter op 22 april 2013. Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [voorzitter Examencommissie Rechtsgeleerdheid]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

#### **II. Standpunten der partijen**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat de Voorzitter uit van de volgende feiten. Appellant volgt de masteropleiding Fiscaal Recht, maar heeft op 28 maart 2013 deelgenomen aan het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht dat tot de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid behoort. Appellant heeft het afleggen van het tentamen moeten onderbreken, omdat hij in strijd met de orderegeling voor tentamenruimtes een bezoek heeft gebracht aan het toilet, voordat dat was toegestaan. In het vervolg hierop is hem de mogelijkheid ontzegd om het tentamen af te maken. Appellant heeft hierover een klacht ingediend bij verweerster. Verweerster heeft te kennen gegeven dat de uitvoering van de regeling valt onder de bevoegdheid van het College van Bestuur. De klacht wordt daarom niet door verweerster in behandeling genomen.

Verweerster heeft vervolgens bij besluit vastgesteld dat appellant niet gerechtigd was deel te nemen aan voornoemd tentamen, omdat appellant nog uitsluitend tentamens kan afleggen van de vakken die behoren tot het programma dat aan appellant is voorgeschreven om zijn masteropleiding af te ronden. Verweerster verwijst hiervoor naar de uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs; 2012/156/CBE. Verweerster betoogt dat voorafgaande toestemming van verweerster nodig is voor het afleggen van tentamens buiten de specifiek voor appellant aangewezen tentamens.

Appellant bestrijdt het besluit. Hij beschikt weliswaar niet over een bachelorgraad in de Rechtsgeleerdheid, maar hij veronderstelt op grond van een mededeling van verweerster van 22 augustus 2011 dat hij ‘fictief’ de bachelor Rechtsgeleerdheid heeft afgerond, omdat hij is toegelaten tot de masteropleiding. Uit die mededeling heeft appellant begrepen dat hij gerechtigd is een bepaald vak (Milieurecht) te volgen. Hij ziet dan ook niet in waarom hij het vak Burgerlijk Proces- en Insolventierecht nu niet zou mogen volgen, ook al is dat een onderdeel van de bacheloropleiding. Appellant wenst juist kennis uit de bacheloropleiding op te doen om straks in de beroepspraktijk beter beslagen ten ijs te komen. Desgevraagd geeft appellant te kennen dat het hertentamen van Burgerlijk Proces- en Insolventierecht eind juni wordt afgenomen.

Verweerster stelt dat de mededeling van 22 augustus 2011 die appellant aanhaalt, ziet op studenten die daadwerkelijk een bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid hebben afgerond en over de benodigde voorkennis beschikken om een bepaald mastervak te kunnen volgen. Die situatie is niet van toepassing op appellant.

### **III. Overwegingen van de Voorzitter**

De Voorzitter van het College van Beroep voor de Examens overweegt als onderstaand.

Voor toekenning van een voorlopige voorziening dient de noodzaak daartoe te worden vastgesteld. In het geval van appellant is om een voorlopige voorziening gevraagd omdat appellant vreest dat zijn kennis van het vak Burgerlijk Proces- en Insolventierecht verloren gaat als hij het tentamen niet op korte termijn kan afronden dan wel opnieuw kan afleggen.

Appellant dient in voldoende mate aan te tonen dat hij een spoedeisend belang heeft bij een voorlopige voorziening. Appellant slaagt daarin niet. Hij kan de opleiding Fiscaal Recht afronden zonder het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht af te leggen. Indien het appellant wordt toegestaan de herkansing van het tentamen Burgerlijk Proces- en Insolventierecht te benutten, dan is dat eind juni 2013 - derhalve in het lopende studiejaar - mogelijk, zo is ter zitting gebleken. Uit vorenstaande blijkt afdoende dat de urgentie tot het treffen van een voorlopige voorziening ontbreekt.

Nu er in onvoldoende mate sprake is van een spoedeisend belang, komt de voorzitter niet meer toe aan de vraag of appellant deel mag nemen aan voornoemd tentamen en - zo ja - of hem de mogelijkheid moet worden geboden om dit tentamen op korte termijn af te leggen.

### **V. Uitspraak**

De voorzitter wijst het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 2 mei 2013 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, in aanwezigheid van mw. drs. A.M. van Donk en mr. drs. J.G. Bekker, secretarissen.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort  
voorzitter

w.g.

drs. A.M. van Donk  
secretaris

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris