

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2011/48/411

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellante], woonachtig te Katwijk, gericht tegen het besluit van de examencommissie Psychologie, verweerster, om de uitslag van het tentamen Onderzoeksmethoden 2 ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 3 oktober 2011 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd 14 september 2011. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 10 oktober 2011 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 24 oktober 2011 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 november 2011.

Appellante is in persoon verschenen, in aanwezigheid van [naam]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [secretaris van de Examencommissie Psychologie] en [lid van de Examencommissie Psychologie]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting, gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante heeft in het studiejaar 2010-2011 de premasteropleiding Pedagogische Wetenschappen gevolgd en met succes afgerond. Het tentamen Onderzoeksmethoden 2 (OM2) dat onderdeel uitmaakte van de premasteropleiding, is echter achteraf door verweerster ongeldig verklaard. Appellante heeft hiertegen beroep aangetekend. De betrokken examinerator heeft voor het tentamen van 2011 opgaven gebruikt van een tentamen uit 2008. Dat tentamen was als oefenstof op Blackboard geplaatst, voorafgaand aan het tentamen van 2 augustus 2011, dat appellante heeft afgelegd. Appellante meent dat dit de kwaliteit van het tentamen niet heeft aangetast.

Verweerster acht de kwaliteit van de opleiding van groot belang. Indien blijkt dat een tentamen niet valide is, komt daarmee ook de kwaliteit van de opleiding onder druk te staan. Verweerster heeft daarom het tentamen van 2 augustus 2011 ongeldig verklaard. Zij heeft geen aanleiding gezien voor appellante een uitzondering te maken.. Ook appellante heeft kennis kunnen nemen van de opgaven uit het oefententamen, waardoor het tentamen geen valide toets meer vormde van de kennis van appellante. Het tentamen fungeerde nu als een soort geheugentest. Het tentamen van augustus van dit jaar bestond voor 70% uit opgaven van oefenstof.

III. Standpunten van partijen

Appellante stelt dat zij de opgaven die niet tot de oefenstof behoorden – dat wil zeggen 30% van het

tentamen - met een voldoende heeft afgesloten. Bovendien heeft ze de berekeningen van alle opgaven ingeleverd met haar tentamenuitwerkingen. De examinator kan daaruit afleiden dat zij de stof wel degelijk beheerst. Appellante wijst er nog op dat het tentamen OM2 van juli 2011 ook opgaven bevatte die in de oefententamens voorkwamen. Dat tentamen is niet ongeldig verklaard.

Verweerster geeft te kennen dat het tentamen van 2 augustus jl. geen valide kennistoets was. De studenten hebben vooraf kennis kunnen nemen van maar liefst 70% van de opgaven. Zij ziet daarom geen andere mogelijkheid dan het tentamen van 2 augustus ongeldig te verklaren en alle deelnemers aan dit tentamen een hertentamen op te leggen. Bij wijze van coulance kunnen studenten die inmiddels al begonnen zijn met de masteropleiding Pedagogische Wetenschappen deze opleiding vervolgen.

IV. Overwegingen van het College

Uit de gegevens van de faculteit waar appellante studeert, blijkt dat het faculteitsbestuur drie examencommissies heeft ingesteld: een voor de opleiding Psychologie, een voor de opleiding Pedagogische Wetenschappen en een voor de opleidingen die worden aangeduid als Research masters. Uit artikel 7.12 eerste lid WHW vloeit voort dat de bevoegde examencommissie de examencommissie is die is ingesteld ten behoeve van een opleiding of groep van opleidingen. De examencommissie bestaat uit deskundigen op het terrein van de opleiding.

Het College van Beroep ziet zich voor de vraag gesteld of de bestreden beslissing van verweerster, zijnde de examencommissie Psychologie, bevoegd is genomen. Immers, appellante is geen studente Psychologie, maar studeert Pedagogische Wetenschappen. De beslissing ten aanzien van het tentamen OM2 had derhalve niet door de examencommissie Psychologie, maar door de examencommissie Pedagogische Wetenschappen genomen moeten worden. De onderhavige beslissing is derhalve onbevoegd genomen en dient daarom te worden vernietigd. Verweerster dient de gevolgen van de vernietigde beslissing ongedaan te maken.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 24 november 2011 door prof. dr. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, voorzitter, prof. dr. A.P. Hollander, mw. F. Peels, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. dr. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 41,-.