

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/52/896

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de opleiding Tandheelkunde van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellant geen vervroegde gelegenheid te bieden om een practicum af te leggen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 16 juli 2019 beroep ingesteld tegen de mondelinge gegeven beslissing van verweerster. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 30 juli 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 19 augustus 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 3 oktober 2019.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter) en dr. A.M.G.A. Laheij (lid). Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft verweerster verzocht hem de gelegenheid te geven het stiftpracticum vervroegd af te leggen. Appellant verwijst voor zijn verzoek naar artikel 4.5.5 van de Onderwijs en Examenregeling (OER). Daar is bepaald dat studenten onder bepaalde voorwaarden een extra tentamen gelegenheid kunnen aanvragen, als daarmee de opleiding kan worden afgerond. Appellant zet uiteen dat de opleiding daarnaast ook de mogelijkheid biedt van een vervroegd tentamen (of practicum): een tentamen (of practicum) dat in het volgende cursusjaar wordt afgenomen, kan verzoeker al in het voorafgaande jaar afleggen. Toestemming wordt ook in dit geval onder voorwaarden verleend: de verzoeker moet daardoor aantoonbaar studievertraging voorkomen of zijn examen kunnen afronden. Deze mogelijkheid is niet in de OER vastgelegd, maar blijkt uit eerdere besluiten van verweerster. Appellant heeft op 27 juni 2019 een vervroegde brugtoets afgelegd, maar heeft deze niet met een voldoende afgerond. Appellant verzoekt verweerster in juli 2019 hem toe te staan het practicum stiftand vervroegd af te leggen. Verweerster heeft het verzoek mondeling afgewezen.

Appellant heeft in reactie daarop verweerster gewezen op twee gevallen waarin aan betrokkenen wel een vervroegde toets is toegestaan. In tegenstelling tot appellant was er bij genoemde studenten geen sprake van bijzondere omstandigheden. Verweerster heeft daarop laten weten dat de vervroegde gelegenheid tot het afleggen van het practicum, waar appellant naar verwees, verkeerde beslissingen waren geweest. Appellant doet daarom een beroep op gelijke behandeling.

Verweerster zet uiteen dat appellant in september 2016 is begonnen met de bacheloropleiding Tandheelkunde. In totaal heeft appellant 174 van de 180 EC behaald (stand van zaken zomer 2019). Voor appellant zijn de practica geen eenvoudige opgaven: de brugtoets heeft hij inmiddels vier keer tevergeefs afgelegd en de stifttoets driemaal.

Op 27 juni 2019 heeft appellant toestemming gekregen de brugtoets vervroegd af te leggen. Een tentamen of toets kan vervroegd worden afgelegd, als daardoor de afronding van de opleiding nabijkomt. Naast de brugtoets moest appellant nog de stifttoets afleggen, de intervisie afronden en de wetenschappelijke stage. De toestemming voor de brugtoets is uit coulance gegeven, gezien de persoonlijke omstandigheden van appellant. Toen appellant voor de vervroegde brugtoets niet slaagde en er daarmee nog steeds vier vakken openstonden, is hem niet opnieuw toegestaan een tentamen of practicum vervroegd af te leggen. Bij wijze van minnelijke schikking is appellant aangeboden de practica Brug en Stift zo spoedig mogelijk na aanvang van het nieuwe studiejaar af te leggen. De Wetenschappelijke stage heeft appellant inmiddels op 9 augustus 2019 afgerond. Het onderdeel Intervisie kan hij nog vóór september voltooien. Appellant heeft dit voorstel afgewezen. Gevolg is dat appellant te veel vakken en practica niet heeft afgerond om in aanmerking te komen voor een extra tentamengelegenheid conform de OER. Daarbij weegt ook het oordeel van de docent voor de practica Brug en Stift zwaar. Hij acht appellant niet in staat de practica vroegtijdig succesvol af te leggen.

III. Standpunten van partijen

Appellant zet uiteen dat hij het onderdeel Intervisie inmiddels heeft afgerond. Op 5 juli 2019 heeft hij verzocht om een vervroegde gelegenheid voor de brugtoets. Dit is een praktische toets. Zijn verzoek is toegewezen en hij heeft op 27 juli 2019 de toets afgelegd, helaas met onvoldoende resultaat. Op dat moment was zijn thuissituatie niet optimaal. Van medestudenten heeft hij vernomen dat zij twee vervroegde gelegenheden hebben gekregen. Daarom heeft hij nogmaals een verzoek ingediend, ditmaal voor de praktische toets Stift (noodkroon). Zijn verzoek is mondeling afgewezen. Hij beschikt over gegevens van vier studenten die voor zowel theoretische als praktische (klinische) toetsen meerdere vervroegde gelegenheden hebben gekregen in de maand augustus. De Examencommissie bevestigt dat zij ten aanzien van één andere student bij nader inzien een onjuiste beslissing heeft genomen, maar stelt dat dat geen reden is om zijn verzoek in te willigen. Appellant stelt dat verweerster meet met twee maten omdat hem niet wordt toegestaan wat sommige medestudenten wel wordt toegestaan.

Verweerster licht toe dat een vervroegde gelegenheid wel wordt toegekend als er zicht is op afronding van de bacheloropleiding. Een student mag dan een toetsgelegenheid behorend bij het nieuwe studiejaar naar voren halen en alvast gebruiken. Het betreft een informele regeling die niet in de OER is vastgelegd en die door de docenten van de klinische vakken naar eigen inzicht kan worden toegepast. Zij kijken daarbij ook naar de kans van slagen. Als de vervroegde gelegenheid is behaald, kan de student op grond van artikel 4.5 lid 5 van de OER in aanmerking komen voor een extra gelegenheid. Voor theoretische vakken kunnen geen vervroegde gelegenheden worden toegekend, maar wel extra gelegenheden. Daarbij kan het voorkomen dat andere studenten ook gebruik maken van de betreffende extra gelegenheid, omdat het tentamen nu eenmaal is gemaakt. In het geval van appellant is dit niet aan de orde, omdat het gaat om praktische toetsen. Zijn verzoek voor een vervroegde gelegenheid van de practicumtoets Brug is uit coulance toegewezen. Het verzoek voor een vervroegde gelegenheid van de toets Stift is afgewezen, omdat een dergelijk verzoek maar eenmaal kan worden toegestaan. De mondelinge afwijzing is niet schriftelijk bevestigd, omdat de verweerster meende dat de mondelinge afwijzing in dit geval volstond. In de regel worden besluiten wel op schrift gezet.

Uit de e-mailcorrespondentie die appellant heeft bijgevoegd, blijkt dat er aan een andere student tweemaal een vervroegde kans is toegekend in plaats van eenmaal een vervroegde kans en eenmaal een extra kans. Daarmee is een fout gemaakt, die later door verweerster is rechtgezet.

IV. Overwegingen van het College

Ingevolge art. 7.61 lid 2 WHW kan beroep worden ingesteld terzake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het College van Beroep constateert dat het besluit van de Examencommissie waartegen het beroep is gericht, niet op schrift is gezet. Het besluit is kennelijk gebaseerd op een informele regeling, die evenmin op schrift is gezet, en die door individuele docenten naar bevind van zaken kan worden toegepast en waarbij niet inzichtelijk is welke criteria daarbij worden aangelegd. Het College acht deze gang van zaken in strijd met de maatstaven die voor de procedurele zorgvuldigheid moeten worden aangehouden. Het College kan niet anders dan concluderen dat onvoldoende duidelijk is welke gronden aan het bestreden besluit ten grondslag liggen en dat het besluit daarom onvoldoende is gemotiveerd. Het besluit moet derhalve in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel worden geacht. Wegens strijd met beide rechtsbeginselen zal het beroep gegrond worden verklaard.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de Examencommissie op een nieuwe beslissing te nemen, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak, met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 oktober 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, de heer L. de Bie, mevrouw dr. M. de Cock, mevrouw mr. dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mevrouw drs. A.M. van Donk, secretaris.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

mevrouw drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.