

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/30/874

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van mr. A.G.F.M. Flos, verweerder, examinerator Personen- en Familierecht van de Vrije Universiteit, om hem een onvoldoende toe te kennen voor het tentamen Goederenrecht.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 11 maart 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examinerator gedateerd op 29 januari 2019. Appellant zet uiteen dat hij het beroepschrift binnen zes weken na de inzagedatum heeft ingediend. De inzage vond plaats op 5 maart 2019. Het College aanvaardt deze uitleg. Het beroepschrift is daarmee tijdig door de examinerator ontvangen. Appellant had zijn beroepschrift echter moeten indienen bij het College van Beroep voor de Examens. De examinerator heeft het beroepschrift in april naar het College van Beroep doorgestuurd. Het beroepschrift voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 25 april 2019 is appellant door het College verzocht voor 5 mei 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 29 april 2019 voldoet appellant hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 2 mei 2019 is namens het College aan de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de examencommissie in overleg met appellant en de examinerator nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De examencommissie heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De examencommissie heeft op 29 mei 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 juni 2019.

Appellant is in persoon verschenen. De Examencommissie werd vertegenwoordigd door prof. dr. A.R. Neerhof, mr. A.G.F.M. Flos en mr. N.J. Speentjes, resp. voorzitter Examencommissie, examinerator en docent. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant klaagt over de gebrekkige mogelijkheid om inzage te krijgen in het tentamen Goederenrecht. Voorts stelt appellant dat de totstandkoming van de beoordeling naar zijn mening onvoldoende is onderbouwd.

Verweerder wijst erop dat een beoordeling niet vatbaar is voor bezwaar of beroep. Om die reden dient het beroepschrift van appellant niet-ontvankelijk te worden verklaard. In het verweerschrift toont de

examencommissie aan dat de beoordeling van het tentamen valide en betrouwbaar was en dat de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen. Hetgeen in het verweerschrift daarover is opgemerkt, dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De studenten die het tentamen afgelegd hadden, konden intekenen voor inzage van het gemaakte werk. De inzage vond plaats conform de richtlijnen daarvoor in de OER. Van de ruim 500 studenten die het tentamen feitelijk hebben afgelegd, hebben zich iets meer dan 100 studenten gemeld voor inzage. Verweerder ziet niet in dat de inzage niet goed zou zijn verlopen. Het tentamen is door vijf docenten nagekeken, waarbij iedere docent een bepaald deel van het tentamen voor zijn rekening nam. Niet alle vijf docenten konden bij de inzage aanwezig zijn. Dat is niet ongebruikelijk en heeft appellant niet benadeeld.

Verweerder wijst erop dat het tentamen dat door appellant is gemaakt, maar liefst driemaal is beoordeeld: in de nakijktermijn, tijdens de nabespreking en nogmaals na afloop van de nabespreking. Dit heeft niet tot andere inzichten geleid.

III. Standpunten van partijen

Appellant klaagt dat hij tijdens de inzage van het tentamen niet voldoende gelegenheid had om zijn vragen te stellen. Dat kwam enerzijds door het grote aantal studenten bij de inzage en anderzijds dat slechts drie van de vijf betrokken docenten aanwezig waren.

Verweerder legt uit hoe een inzage verloopt. Aan de aanwezigen worden de vraagstukken met een verkort modelantwoord uitgedeeld. Het tentamen wordt vervolgens centraal toegelicht. Daarna krijgen de studenten de gelegenheid hun vragen individueel aan de docenten te stellen. Twee van de vijf docenten die bij het vak betrokken zijn, waren met een geldige reden afwezig. Dit heeft er niet toe geleid dat de vragen van de studenten niet beantwoord konden worden. Pas toen alle vragen beantwoord waren, is de bijeenkomst afgesloten. Een van de docenten heeft appellant nog na de inzage gesproken en toegezegd nog eens naar het tentamen te zullen kijken. Er is daarbij geen toezegging tot wijziging van de beoordeling gedaan. Verweerder heeft geen reden gezien de beoordeling van het tentamen alsnog te wijzigen. De procedure om tot een beoordeling te komen is zorgvuldig verlopen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens stelt voorop dat het niet bevoegd is om zich uit te laten over een beoordeling door verweerder van het 'kennen en kunnen' van een student. De bevoegdheid van het College is beperkt tot een beoordeling van de vraag of de beslissing van verweerder in strijd is met het recht (art. 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en het Wetenschappelijk onderzoek (WHW)). Het College toetst derhalve of de beoordeling in inhoudelijk opzicht niet apert onredelijk is en of een beoordeling op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het is niet aan het College een inhoudelijke herbeoordeling te verrichten.

In dat kader dient door het College onder meer te worden beoordeeld of de wijze van beoordeling zodanig is dat appellant kan nagaan hoe de uitslag van zijn tentamen tot stand is gekomen. Het College overweegt ter zake dat verweerder voldoende inzicht heeft gegeven in de totstandkoming van het aan het tentamen toegekende cijfer. Voorts is het College niet gebleken van gebreken in de totstandkoming van het tentamencijfer.

Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 9 juli 2019, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mevrouw drs. T. Mekking, mevrouw D. Mensink, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.