

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/72/916

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de examiner mevrouw dr. H.L. Gerrits van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerder, om een onvoldoende toe te kennen voor het vak Clinical Exercise Physiology.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 5 juni 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 20 mei 2019. Het beroepschrift voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 11 juni 2019 is appellante verzocht voor 18 juni 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Nog op 11 juni voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Op 23 juli 2019 vult appellante haar beroepschrift aan. Op 14 juni 2019 is namens het College aan de Examencommissie medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de Examencommissie in overleg met appellante en de examiner nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De Examencommissie heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

De Examencommissie heeft op 10 oktober 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 november 2019.

Appellante is niet verschenen, hoewel ze ordentelijk was opgeroepen. De Examencommissie werd vertegenwoordigd door dr. J. Stins, lid van de Examensubcommissie. De Examencommissie heeft haar standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is in september 2018 met de masteropleiding Human Movement Sciences begonnen. Zij heeft voor het tentamen Clinical Exercise Physiology (CEP) een onvoldoende (5,4) behaald. CEP is een multiplechoicetentamen. Appellante klaagt over het schrappen van vragen, nadat het tentamen is gemaakt. Voorts klaagt zij over het gebrek aan transparantie over hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Appellante heeft niet de gelegenheid gekregen om het door haar gemaakte werk door te nemen. Appellante krijgt ook voor het hertentamen een onvoldoende. Zij merkt op dat verschillende antwoorden waaruit het juiste gekozen moest worden, op diverse manieren geïnterpreteerd konden worden. Acht vragen zijn om die reden geschrapt, nadat de beoordelingen bekend waren gemaakt en ter inzage waren gegeven aan de studenten. De beoordeling van het werk van appellante verbeterde daardoor iets, maar bleef nog steeds onvoldoende (afgerond 5,0).

De Examencommissie heeft appellante en de examiner in juli 2019 uitgenodigd om tot een oplossing te komen. De examiner heeft in deze bijeenkomst haar werkwijze uiteengezet. Zij heeft achteraf enkele onduidelijke vragen uit het tentamen geschrapt. Dat is aanleiding geweest tot herberekening van de beoordelingen die aan de studenten zijn toegekend. Tevens heeft ze uitgelegd hoe de beoordeling tot stand is gekomen.

Na deze bijeenkomst hebben appellante en een lid van de Examencommissie gecorrespondeerd over de vraag waar de cesuur ligt in het tentamen.

Appellante blijkt zich, ondanks de uitleg die haar is gegeven, nog steeds te verzetten tegen het haar toegekende cijfer. Zij meent recht te hebben op een hoger cijfer. Voor de Examencommissie is niet duidelijk waar dat op gebaseerd is. Haar cijfer (5,46) is naar 5,0 afgerond, in overeenstemming met de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie. Dit is diverse malen aan appellante uitgelegd.

III. Verloop der zitting

De Examencommissie zet uiteen hoe cijfers worden afgerond. Een beoordeling met een 5,46 wordt afgerond naar een 5. Dit is appellante herhaaldelijk uitgelegd.

Door het schrappen van enkele vragen uit het tentamen is de cesuur tussen het al dan niet behaald hebben van het tentamen verschoven. Het cijfer van appellante bleef, ondanks de gewijzigde cesuur, onvoldoende. Daarbij tekent de Examencommissie aan dat bij een herberekening, zoals in dit geval, de student geen lager cijfer krijgt dan hij in eerste instantie toegekend had gekregen. Een herberekening kan alleen in het voordeel van de student uitpakken.

De Examencommissie geeft te kennen dat appellante het door haar gemaakte tentamen heeft kunnen inzien na haar contact met de examiner. De verwarring over welke versie van het tentamen appellante heeft ingezien, hangt waarschijnlijk samen met het schrappen van enkele vragen. De regels om het tentamen te kunnen inzien zijn vastgelegd in de OER.

IV. Overwegingen van het College

Het College heeft kennisgenomen van de wijze waarop de beoordeling van het tentamen dat appellante heeft afgelegd, tot stand is gekomen. Het College stelt vast dat de wijze waarop de beoordeling tot stand is gekomen, overeenkomt met de daarvoor geldende procedure. Dat appellante de werkwijze bij het afronden van cijfers en het vaststellen van een cesuur niet begrijpt, maakt dat niet anders. Alles afwegende heeft verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing kunnen komen.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2019, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter,
prof. dr. M.W. Hofkes en dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

mr. dr. N. Rozemond,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examen kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.