

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2018/21/812

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, verweerster, om appellante niet toe te laten tot de masteropleiding Health Sciences.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft op 3 mei 2018 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 19 april 2018. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 8 mei 2018 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Aan appellante is een schikkingsvoorstel gedaan dat zij niet heeft geaccepteerd. Een minnelijke schikking is dan ook niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 31 mei 2018 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 19 juni 2018.

Appellante is in persoon verschenen, samen met haar vertrouwenspersoon, mevrouw [naam 2].

Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw prof. dr. ir. I.A. Brouwer, mevrouw dr. C.M. Renders en mevrouw drs. P.S. Kuiper, resp. voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft in het studiejaar 2016-2017 de premastercursus Gezondheidswetenschappen gevolgd.

Appellante heeft alle vakken met een voldoende afgerond, met uitzondering van Methodologie en

Toegepaste Biostatistiek 2 (MTB2). Zowel voor het tentamen als voor de opdracht waaruit de tentaminering

van MTB2 bestaat, kreeg appellante een onvoldoende. Uiteindelijk kreeg appellante de gelegenheid om

beide onderdelen van het vak af te ronden door middel van een presentatie. Appellante heeft geen

voldoende voor haar presentatie gekregen. Tegen de weigering appellante de gelegenheid te geven het vak

alsnog met goed gevolg af te leggen heeft appellante in september 2017 een procedure aangespannen bij

het College van Beroep voor de Examens. Hetgeen daar is opgemerkt dient hier als herhaald en ingelast te

worden beschouwd. Het beroep is gegrond verklaard. Het College van Beroep heeft uitgesproken dat

appellante de gelegenheid behoort te krijgen het vak MTB2 door middel van een tentamen af te ronden.

Appellante heeft het tentamen vervolgens in maart 2018 met goed gevolg afgerond. Toelating tot de masteropleiding Health Sciences bleek echter alsnog niet mogelijk, omdat verweerster verlangt dat appellante nog de opdracht, behorend bij het vak, maakt. Appellante meent dat zij aan alle eisen voor toelating tot de masteropleiding heeft voldaan door het tentamen met goed gevolg af te leggen, overeenkomstig de uitspraak van het College van Beroep (uitspraak 2017/53/784, 7 december 2017). Dat zij alsnog een opdracht had moeten inleveren, is aan appellante niet eerder dan een week na het publiceren van de beoordeling van het tentamen gemeld door de opleiding. Appellante vat dat op een extra eis achteraf. Een bijkomend probleem is dat de opdracht gemaakt had moeten worden gedurende de eerste twee perioden van het studiejaar en dat studenten daarbij ondersteuning konden krijgen. Daarvan is nu geen sprake meer.

Verweerster zet uiteen dat het vak MTB2 bestaat uit een tentamen én een opdracht. Dat is in de studiegids 2017-2018 beschreven. Vanwege de uitspraak van het College van Beroep heeft appellante de gelegenheid gekregen het vak te herkansen: beide delen van het vak moet appellante opnieuw af te leggen. Ook is aan appellante gezegd dat zij bij de examinerator moest nagaan of de leerdoelen van het vak gelijk zijn gebleven. Appellante heeft maar aan één van de eisen voldaan door het tentamen met een voldoende af te ronden. De opdracht die zij in haar eerste studiejaar van de premastercursus heeft gemaakt, was onvoldoende. De opdracht moet daarom ook opnieuw worden gedaan. De eisen voor MTB2 zijn immers nog gelijk: het met een voldoende afronden van zowel tentamen als opdracht.

Appellante was op de hoogte - althans, had op de hoogte moeten zijn - van de eisen die aan het vak worden gesteld. Zij heeft volgens verweerster er bewust voor gekozen de opdracht niet te maken. In het schikkingsgesprek zijn voorstellen gedaan om appellante te ondersteunen bij het maken van de opdracht. Zij heeft daar niet op willen ingaan.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante zet uiteen dat in de uitspraak van het College van Beroep wel sprake was van een tentamen dat zij nog moest afleggen, maar niet van een opdracht. Appellante mocht er daarom op vertrouwen dat zij kon volstaan met het afleggen van het tentamen. Appellante erkent dat zij door verweerster is verwezen naar Canvas om na te gaan of het vak nog was gewijzigd. Dat is echter onvoldoende om te begrijpen dat zij ook nog een opdracht moest maken. Dan zou zij immers na de uitspraak van het College van Beroep bijvoorbeeld een nieuwe dataset hebben moeten krijgen en een datum waarop de opdracht uiterlijk ingeleverd had moeten worden. Nu heeft appellante pas in april gehoord dat zij nog een opdracht moest maken.

Verweerster zet uiteen dat het vak MTB2 door een tentamen en een opdracht wordt getentamineerd. Elk van de twee delen toetst een deel van de leerdoelen. Voor het eindcijfer tellen de resultaten mee in de verhouding 75:25. Appellante heeft het tentamen met een voldoende afgerond. Vervolgens stelde de examinerator vast dat appellante geen nieuwe opdracht had ingeleverd.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep heeft in zijn uitspraak van 7 december 2017 uitgesproken dat het verzoek van appellante om het tentamen MTB2 opnieuw af te leggen, gegrond was. Verweerster laat appellante op 15 januari 2018 weten welk nieuw besluit zij heeft genomen naar aanleiding van de uitspraak van het College. In die brief is geen melding gemaakt van de verplichting de opdracht opnieuw in te leveren. Evenmin is op andere wijze aan appellante bekendgemaakt dat ook de opdracht opnieuw moest worden gemaakt, bijv. door het stellen van een deadline voor het inleveren van die opdracht, of door het leveren van een nieuwe dataset waarmee de opdracht kon worden uitgevoerd.

Het College van Beroep concludeert dat de communicatie tussen verweerster en appellante over de afronding van het vak MTB2 te wensen over liet. Dit te meer, omdat appellante eerder de gelegenheid had gekregen te voldoen aan de eisen van zowel het tentamen als de opdracht door het geven van een presentatie. Verweerster had in het besluit dat volgde op de uitspraak van het College moeten vermelden dat appellante ook een nieuwe opdracht moest inleveren. Nu dat is nagelaten, vereist een redelijke uitleg

van het laatste besluit van verweerster dat appellante kan volstaan met het afleggen van het tentamen om het vak MTB2 af te ronden.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen of appellante heeft voldaan aan de eisen om het vak MTB2 af te ronden, en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 juli 2018, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, prof. dr. L.H. Hoek, mw. drs. T. Mekking, de heer F. Öksüz, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F. J. van Ommeren,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.