

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/18/985

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], hierna appelland, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van het Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam (ACTA), hierna verweerster, om het tentamen Endodontologie, hierna het tentamen, van appelland afgelegd op 18 december 2020 ongeldig te verklaren.

I. Loop van het geding

Appelland heeft op 14 februari 2021 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 15 januari 2021.

Op 16 februari 2021 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appelland na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appelland uitgenodigd voor een gesprek op 23 februari 2021. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 25 februari 2021 een verweerschrift ingediend met het dossier van haar onderzoek. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 13 april 2021 via beeldbellen. Appelland was aanwezig. Namens verweerster waren dr. A.J.M. Ligtenberg (voorzitter) en drs. P.A. Rienderhoff (secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 18 december 2020 is het tentamen Endodontologie online afgenomen. Met behulp van het digitale programma Proctorio zijn beeldopnamen gemaakt van de deelnemende studenten. De surveillant stelt na afloop van het tentamen en na het bekijken van de beelden vast dat schermopnamen en webcambeelden van appelland ontbreken van 09:52 tot het moment van inleveren 10:53. Op het tijdstip 10:53 uur hebben sommige studenten het tentamen al afgerond.

III. Standpunten van partijen

Appelland stelt dat zijn tentamen geldig is en dat er geen aanleiding is om het ongeldig te verklaren. De technische problemen die zich hebben voorgedaan zijn hem niet te verwijten. Hij heeft volgens de instructies gehandeld. Appelland stelt benadeeld te zijn door de manier waarop verweerster het bericht over de ongeldigverklaring heeft verstuurd en door vervolgens niet meer te reageren op zijn e-mails. Appelland heeft kort na ontvangst van de beslissing van verweerster drie opvolgende e-mails gestuurd en voorgelegd dat hij door het niet publiceren van het resultaat van het tentamen zich niet kon inschrijven voor de herkansing. De uiterste termijn voor inschrijving was al voorbij toen hij uiteindelijk beroep instelde bij het College. In het schikkingsgesprek heeft verweerster hem aangeboden hem alsnog in te schrijven voor de herkansing. De herkansing zou echter al twee dagen later plaatsvinden. Zijn rooster tot

dan was al gevuld met onderwijsverplichtingen. Appellant heeft het aanbod niet aangenomen, omdat het geen reële optie meer was om het tentamen te halen. Appellant vindt de situatie bij verweerster zo zorgwekkend dat de onderwijsinspectie ingeschakeld zou moeten worden.

Verweerster blijft bij haar besluit. Zij betreurt de technische storing en verwijt dat appellant niet. Verweerster verduidelijkt dat zij toezicht moet houden op het tentamen en dat dat een uur lang om technische redenen niet mogelijk is geweest. In de informatie aan studenten over online tentamens wordt gewaarschuwd dat als men langer dan 15 minuten offline is, dit kan leiden tot ongeldigverklaring van het tentamen. De onderlinge communicatie tussen appellant en verweerster is niet goed verlopen. Verweerster biedt op de zitting bij het College mondeling excuses aan voor de te trage reactie op de e-mails van appellant. Indien appellant in het volgende studiejaar (het derde afsluitende jaar) in de problemen komt door de gang van zaken bij dit tentamen, dan biedt verweerster het volgende aan. Verweerster zal dit tentamen buiten de berekening laten van de zogenaamde laatstevakregeling. Appellant heeft dan in het volgende studiejaar nog twee tentamengelegenheden en kan gegarandeerd nog een gelegenheid benutten naast die voor een ander mogelijk nog ontbrekend vak.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

In deze zaak gaat het over een tweedejaars tentamen zoals online afgelegd op 11 december 2021 onder digitaal toezicht van verweerster. Op het tentamen zijn de Regels en Richtlijnen voor examens/tentamens Tandheelkunde 2020-2021 (R&R) van toepassing. Naast de R&R heeft de opleiding voor het toezicht op online tentamens aanvullende technische voorschriften gegeven.

Verweerster heeft op grond van artikel 21 van de R&R de bevoegdheid om een tentamen ongeldig te verklaren indien een of meer tentamenonderdelen of een geheel tentamen naar het oordeel van verweerster niet op de voorgeschreven wijze zijn afgelegd dan wel als het afnemen van een tentamenonderdeel of een tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. In dit geval heeft verweerster vastgesteld dat het tentamen door appellant is afgelegd terwijl toezicht daarop door een technische storing een uur lang niet heeft plaatsgevonden.

Appellant voert ten eerste aan dat het technisch mankement niet aan hem te wijten is en doet daarom een beroep op de hardheidsclausule. Anders dan appellant meent, is voor de vaststelling van een onregelmatigheid in de zin van art. 21 R&R, met ongeldigverklaring van het tentamen als gevolg, niet vereist dat er sprake is van enige verwijtbaarheid of schuld aan de zijde van de student. Ook zonder dat de student een verwijt kan worden gemaakt, beschikt de Examencommissie over de bevoegdheid om het tentamen ongeldig te verklaren ingeval zij van oordeel is dat het afnemen van het tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied.

Het College volgt verweerster dat in dit geval vanwege de technische storing van iets meer dan een uur het afnemen van het tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied. Er is derhalve sprake van een onregelmatigheid in de zin van artikel 21 R&R. Of dat in dit geval met zich brengt dat het tentamen ongeldig kan worden verklaard hangt evenwel mede af van wat hiervan de gevolgen zijn voor de deelnemers aan het tentamen.

In het algemeen heeft als uitgangspunt te gelden dat als een tentamen ongeldig wordt verklaard vanwege onregelmatigheden die niet aan de student zijn te wijten, het op de weg van de Examencommissie ligt om de nadelige gevolgen daarvan zoveel mogelijk te mitigeren. In de regel zal dit kunnen gebeuren door het aanbieden van een nieuwe tentamengelegenheid – voorafgaand aan of in aanvulling op de reguliere tweede tentamengelegenheid – voor degenen die hierdoor zijn getroffen. Zou dat niet gebeuren, dan zou immers de consequentie zijn dat de getroffen studenten, buiten hun schuld om, een tentamengelegenheid mislopen. Op dit uitgangspunt kunnen wel uitzonderingen worden gemaakt, maar gronden daarvoor zijn in dit geval niet aangedragen.

Bij het nemen van een besluit als het ongeldig verklaren van een tentamen dient verweerster dan ook mee te wegen wat in het verlengde van dat besluit de aanvullende maatregelen zijn om appellant

vervolgens onder de juiste omstandigheden alsnog zijn tentamen te laten afleggen. Verweester heeft op de gevolgen van haar besluit voor appellant onvoldoende acht geslagen. Het College merkt daarbij op dat het ter zitting door verweester gedane aanbod, om in het laatste studiejaar van deze Bachelor in het kader van de eventuele toepassing van de laatstevakregeling het onderhavige vak buiten beschouwing te laten, naar zijn oordeel onvoldoende bijdraagt aan de benodigde verzachtende en compenserende maatregelen.

Nu noch in het bestreden besluit noch ter zitting in voldoende mate van dergelijke verzachtende en compenserende maatregelen is gebleken, acht het College het besluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel genomen. Het besluit komt reeds op deze grond in aanmerking voor vernietiging.

Wat betreft de gelegenheid om deel te nemen aan het hertentamen voegt het College nog het volgende toe. Het heeft tot na sluiting van de inschrijftermijn voor het hertentamen geduurd voordat een tentamenresultaat voor appellant zichtbaar werd. Zonder registratie van zijn resultaat kon appellant zich niet inschrijven voor het hertentamen. Tijdige berichten van appellant aan verweester over dit probleem zijn door verweester niet beantwoord. Door verweester is bij een gesprek over een mogelijke minnelijke schikking een aanbod gedaan om appellant alsnog in te tekenen voor de herkansing. Het College volgt de opvatting van appellant dat dat aanbod gelet op de krappe voorbereidingstijd van twee dagen die nog restte, niet kan worden gezien als een voldoende reëel voorstel.

Door deze gang van zaken zijn aan appellant in feite twee tentamengelegenheden voor dit vak onthouden in het nu lopende studiejaar. Een reëel voorstel over hoe deze twee gelegenheden alsnog aan appellant kunnen worden aangeboden in het lopende studiejaar had onderdeel van de besluitvorming van verweester moeten zijn. Dat is echter niet het geval geweest. Het College is derhalve van oordeel dat verweester niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen en verklaart het beroep van appellant ook in zoverre gegrond.

Gelet op hetgeen hiervoor is overgewogen komt het College tot de conclusie dat het beroep van appellant slaagt. Dit leidt tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweester op om binnen veertien dagen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van het hiervoor overwogene.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 29 april 2021, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, dr. M.J.E. van Tooren en dr. J. Legradi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.