

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/34/1001

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], appellante, student van de bacheloropleiding Computer Science aan de Faculteit der Bètawetenschappen van de Vrije Universiteit, gericht tegen de beslissing van de Examencommissie van de faculteit, verweerster, van 19 maart 2021 waarbij het verzoek van appellante tot (onder andere) verlenging van haar inlevertermijn voor het vak Advanced Programming is gehonoreerd en is bepaald dat zij na afloop van het inleveren van de opdracht zal worden gevraagd om een mondelinge toelichting te geven aan de examinerator.

I. Loop van het geding

Namens appellante is op 1 april 2021 beroep met bijlagen ingediend bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: het College). Op 9 april 2021 heeft het College het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek om in overleg met appellante te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 19 april 2021 vond een gesprek plaats (via beeldbellen) tussen appellante en verweerster. Dit gesprek heeft niet geleid tot een schikking. Verweerster heeft op 30 april 2021 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld (via beeldbellen) ter zitting van het College op 22 juni 2021. Appellante was aanwezig, bijgestaan door haar raadsman mr. R. Verspaandonk, advocaat te Den Haag. Namens verweerster waren dr. T. Khun (lid) en drs. P.S. Kuiper (ambtelijk secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Naar aanleiding van de uitspraak van het College van 11 maart 2021 ten aanzien van het besluit van verweerster van 20 november 2020 om geen verlenging toe te kennen voor een opdracht van het vak Advanced Programming, heeft verweerster haar eerdere besluit heroverwogen en op 19 maart 2021 een nieuw besluit genomen op het verzoek van appellante. Verweerster is bij het nemen van het nieuwe besluit niet afgeweken van haar schikkingsvoorstel uit de eerdere beroepsprocedure, gedateerd op 14 januari 2021. Het nieuwe besluit d.d. 19 maart 2021 van verweerster houdt in dat appellante verlenging van de inlevertermijn van de opdracht krijgt tot 1 juni 2021, dat aan haar een andere student-assistent zal worden toegewezen en dat na het inleveren van de opdracht een mondeling volgt waarin appellante wordt gevraagd om uitleg te geven over de door haar geschreven code. Tijdens dit mondeling zal een extra examinerator aanwezig zijn om de objectiviteit te waarborgen.

III. Standpunten van partijen

Appellante is het niet eens met het besluit van verweerster. In het nieuwe besluit d.d. 19 maart 2021 van verweerster is in de visie van appellante de onredelijke eis gesteld dat zij na inleveren van haar werk voor het vak "Advanced Programming" nog een mondelinge toelichting dient te geven. Vanwege alle problemen die zij tot nu toe met de studie heeft gehad, wil zij de vragen van de examinerator schriftelijk ontvangen om die vervolgens ook schriftelijk te beantwoorden. Appellante stelt dat niet op voorhand aanvullende eisen kunnen worden gesteld en dat verweerster daarnaast in haar besluit niet heeft gemotiveerd waarom niet met een aanvullende schriftelijke toetsing kan worden volstaan.

De reguliere praktijk is dat studenten de opdracht inleveren en de examinerator overgaat tot beoordeling van de opdracht. Slechts in het geval van twijfel over de totstandkoming van het werk, kan de examinerator besluiten om de student uit te nodigen voor een gesprek om uitleg te geven over de opdracht. Dit is zo opgenomen in de handleiding van het vak. Appellante heeft er moeite mee dat in haar geval kennelijk al op voorhand wordt getwijfeld over haar werk en haar al vóór het inleveren van de opdracht wordt gevraagd om naderhand een mondelinge toelichting te geven aan de examinerator. Die twijfel lijkt te zijn gebaseerd op een eerder vermoeden van fraude in 2015. Appellante is toen eveneens gevraagd haar ingeleverde werk mondeling toe te lichten. Door haar faalangst heeft zij haar ingeleverde werk toen niet goed kunnen toelichten. Daarnaast was appellante destijds pas begonnen met programmeren.

Gezien de faalangst van appellante en het feit dat bij haar op voorhand al wordt getwijfeld aan haar werk, zou zij graag zien dat zij de vragen van de examinerator schriftelijk mag beantwoorden. Dat kan wat haar betreft ook in een tentamensetting op de campus of door meerdere schriftelijke reacties. Juist omdat het volgens verweerster slechts gaat om een controle in het kader van eventuele fraude, zou de toelichting volgens appellante ook prima schriftelijk kunnen plaatsvinden. Ook wil appellante voorkomen dat er discussie ontstaat over de door haar gegeven antwoorden en de weging daarvan.

Verweerster heeft naar aanleiding van de uitspraak van het College van 11 maart 2021 (uitspraak 2021.13.980) een nieuw besluit genomen op het verzoek van appellante. Het vak "Advanced Programming" is het laatste vak van appellante voor afronding van haar programma en daarom krijgt zij een extra mogelijkheid om het vak af te ronden. De deadline voor het inleveren van de laatste opdracht wordt verlengd naar 1 juni 2021. Verweerster is tevens meegegaan in het aanvullende verzoek van appellante om een andere student-assistent als begeleider toe te wijzen. Op het inleveren van de opdracht volgt een mondeling waarin appellante om uitleg over de code zal worden gevraagd. Bij dit mondeling zullen twee examineratoren aanwezig zijn om de objectiviteit te waarborgen.

Het nieuwe besluit van verweerster wijkt inhoudelijk niet af van het schikkingsvoorstel van 14 januari 2021. Het College heeft in de uitspraak op het eerdere beroep van appellante overwogen dat "het aanbod dat door verweerster aan appellante is gedaan tijdens de minnelijke schikking, niet onredelijk is". Omdat er al tijdens de reguliere opdracht van het vak "Advanced Programming" aanwijzingen waren dat een mondeling nodig was om de kennis van appellante te testen, en appellante daar toen niet op heeft gereageerd, is in het nieuwe besluit al op voorhand gevraagd om een mondelinge toelichting. Verweerster heeft bij het nemen van het nieuwe besluit de door appellante ingebrachte punten meegenomen in haar heroverweging. In deze heroverweging is ook het verzoek van appellante meegenomen om de mondelinge toelichting te vervangen door een schriftelijke toelichting in verband met haar faalangst. Verweerster heeft geen aanleiding gezien om af te wijken van de reguliere procedure en appellante een schriftelijke toelichting te laten geven. Verweerster heeft hierbij in acht genomen dat appellante in verband met haar faalangst naar de studentendecaan is geweest, maar niet is gestart met de door de studentendecaan geadviseerde behandeling bij een studentenpsycholoog. Daarnaast stelt verweerster dat de controle zich niet leent voor een schriftelijke toelichting, omdat de examinerator mogelijk moet doorvragen. Een gesprek met de studente is een effectieve wijze voor de examinerator om te bepalen of zij het werk zelf heeft gemaakt.

Verweerster benadrukt dat de mondelinge toelichting slechts een controle in het kader van eventuele fraude is en geen onderdeel van de examinering uitmaakt. De mondelinge toelichting is niet nodig om het cijfer te bepalen, maar uitsluitend bedoeld om te controleren of studenten de opdracht zelf hebben gemaakt en of zij de code kunnen uitleggen. Door de huidige omstandigheden en de aard van de opdracht is het belangrijk om te kunnen controleren of studenten het werk zelf hebben gemaakt. Als een

student tijdens het gesprek het ingeleverde werk niet (goed) kan toelichten, kan dit aanleiding zijn voor een melding van een vermoeden van fraude bij de examencommissie. In het onderhavige geval heeft verweerster, gezien de eerdere aanwijzingen voor mogelijke fraude van appellante bij het maken van een opdracht, al op voorhand aan appellante laten weten dat haar zal worden gevraagd om haar uitwerking van de opdracht mondeling bij de examinerator toe te lichten.

In het kader van deze beroepsprocedure heeft verweerster appellante uitgenodigd voor een schikkingsgesprek op 19 april 2021. Tijdens dit gesprek bleek dat appellante nog niet was begonnen aan de opdracht voor het vak. Daarom heeft verweerster nogmaals uitstel voor het inleveren van de opdracht gegeven, nu tot 11 juni 2021.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Het beroep is ontvankelijk.

Het gaat in deze zaak om een verzoek van appellante op grond van artikel 3.5 de leden 4 en 5 van de Onderwijs en Examenregeling, TER Bachelor Computer Science, 2020-2021 (hierna: de OER). Op het verzoek heeft verweerster besloten dat zij akkoord gaat met de verlenging van de inlevertermijn tot 1 juni 2021, dat aan appellante een andere student-assistent wordt toegewezen en dat na het inleveren een mondeling volgt waarin uitleg over de code zal worden gevraagd. Tijdens dit mondeling zal een extra examinerator aanwezig zijn om de objectiviteit te waarborgen. Appellante gaat in beroep omdat verweerster in afwijking van de reguliere procedure al vóór het inleveren van de opdracht van appellante vraagt het werk mondeling toe te lichten en verweerster ook geen acht heeft geslagen op de door appellante gegeven onderbouwing van haar verzoek om haar werk schriftelijk toe te lichten aan de examinerator.

Verweerster heeft naar aanleiding van de uitspraak van het College van 11 maart 2021 een nieuw besluit genomen op het verzoek van appellante en heeft haar voorstel van 14 januari 2021 overgenomen in het thans bestreden nieuwe besluit. Het College blijft bij zijn eerdere overweging dat dit voorstel, en daarmee ook het nieuwe besluit van verweerster, niet onredelijk is.

Verweerster heeft ter zitting voldoende onderbouwd dat zij de belangen van appellante heeft meegenomen in haar heroverweging. In het nieuwe besluit is door verweerster rekening gehouden met de belangen van appellante, maar is verweerster niet aan appellante tegemoetgekomen op het punt van de mondelinge toelichting op de uitwerking van de opdracht. Dit is te rechtvaardigen door eerdere fraudevermoedens van de examinerator en het belang van controle in verband met eventuele fraude. Het College overweegt dat, op grond van eerdere vermoedens dat het ingeleverde werk niet door appellante zelf is gemaakt, er voor de examinerator gegronde reden is om appellante te vragen haar ingeleverde werk toe te lichten in een gesprek. Verweerster heeft dit al in haar besluit van 19 maart 2021 aan appellante kenbaar gemaakt, zodat appellante hiervan tijdig op de hoogte is gesteld. Nu het mondeling geen onderdeel van de examinering is, maar slechts een controle in het kader van mogelijke fraude, is er geen sprake van het wijzigen van de toetsvorm.

Alles overwegend is het College van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar beslissing heeft kunnen komen. Dit leidt tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond en wijst de vordering tot vergoeding van proceskosten af.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 juli 2021, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J. Fidom en L. de Bie BSc, leden, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.