

VRIJE UNIVERSITEIT



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2016/17/694

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [naam], appellant, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit der Economische Wetenschappen en Bedrijfskunde, verweerder, om appellant niet toe te staan twee cases, behorend bij het keuzevak Financial Statement Analyses 3.5, te doen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 2 oktober 2015, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 21 augustus 2015. Een aanvulling op het beroepschrift door de gemachtigde van appellant is op 7 oktober 2015 ontvangen. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 19 oktober 2015 is namens het College aan verweerder medegedeeld dat de voorgescreven procedure vereist dat verweerder in overleg met appellant nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerder heeft appellant hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerder heeft op 1 december 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 28 januari 2016.

Appellant is niet verschenen. Hij werd vertegenwoordigd door zijn gemachtigde, mr. J.J. Eizinga, advocaat. Verweerder werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mevrouw drs. S. van Vugt, resp. voorzitter en ambtelijk secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant is van mening dat uit de tekst in de studiewijzer voor het keuzevak Financial Statement Analyses 3.5 (FSA) niet duidelijk wordt hoe het eindcijfer voor het vak wordt bepaald. Het eindcijfer voor het vak FSA wordt opgebouwd uit twee delen: 80 punten kunnen worden verdiend voor het tentamen en 20 punten door het maken van cases. Appellant heeft 52 van de 80 punten voor het tentamen gehaald. Dit blijkt te resulteren in het cijfer 5,2. Appellant verwachtte echter dat de 52 punten tot een 6,5 zouden leiden. Gebruikelijk bij de meeste andere bachelorvakken is volgens appellant dat het eindcijfer bestaat uit het tentamencijfer, eventueel verhoogd met de bonuspunten die deelname aan werkgroepen oplevert. Appellant heeft van de studiewijzer begrepen dat deze werkwijze ook voor het vak FSA gold. Uit het besluit van verweerder leidt appellant achteraf af dat het eindcijfer voor FSA op een andere wijze tot stand komt: het eindcijfer bestaat uit het gewogen gemiddelde van de punten voor het tentamen en de cases uit werkgroepen. Het maken van de cases was niet verplicht. De cases voor de werkgroepen heeft appellant niet gemaakt, omdat hij voorrang heeft gegeven aan het afronden van drie vakken en het schrijven van de scriptie. Appellant heeft deze keus gemaakt, omdat hij belang had bij een spoedige afronding van zijn bacheloropleiding. Hij had zich vóór 1 augustus 2015 moeten aanmelden voor de

masteropleiding aan de EUR. Voor het afronden van FSA heeft appellant daarom in juli als oplossing aan de examiner voorgesteld om alsnog de cases te maken. Dat verzoek is echter afgewezen. Verweerster heeft in november bij wijze van minnelijke schikking appellant toegestaan de cases toch te maken. Appellant heeft dit schikkingsvoorstel toen echter verworpen. Appellant acht de tekst van de studiewijzer misleidend. Hij verlangt een herberekening van zijn eindcijfer op de wijze die elders wordt gehanteerd en verwacht dan een voldoende toegekend te krijgen. Appellant zou hiermee zijn bacheloropleiding hebben afgerond. Als dit verzoek niet wordt gehonoreerd, loopt appellant een vertraging van een jaar op. Anders dan verweerster doet voorkomen, stelt appellant niet dat de familiebijeenkomst vanwege het nabije overlijden van de grootvader van appellant de oorzaak is van het niet maken van de cases. De cases zijn in de werkgroepen behandeld in de zes weken voorafgaand aan de tentamendatum van 4 juni 2015. Het familieweekend speelde in juli 2015. Vermelding hiervan was bedoeld om de urgentie van de kwestie aan verweerster voor te leggen.

Verweerster licht toe dat de examiner slechts toestemming geeft om de cases, behorend bij het vak FSA, na het tentamen in te leveren, als er sprake is van buitengewone persoonlijke omstandigheden, waardoor een student langere tijd niet heeft kunnen studeren. Verweerster stelt dat er in het geval van appellant geen buitengewone omstandigheden zijn. Appellant heeft er zelf voor gekozen de cases niet te maken, omdat hij prioriteit gaf aan het afronden van nog drie vakken en zijn bachelorscriptie. Verweerster begrijpt dat appellant inbrengt dat hij een intens familieweekend heeft meegemaakt, maar dat weegt niet op tegen het feit dat de cases van FSA gedurende vier werkcolleges zijn besproken. Buiten bedoeld weekend bleef er voor appellant voldoende tijd over om de cases te maken. Voorts is verweerster van mening dat de wijze waarop het eindcijfer voor FSA wordt berekend uit de studiewijzer kan worden afgeleid.

III. Standpunten van partijen

Voor het tentamen van FSA heeft appellant in zijn ogen een voldoende gehaald, maar het eindcijfer blijkt nu te worden berekend tezamen met de resultaten voor de cases. Daardoor heeft appellant een onvoldoende als eindcijfer gekregen.

Appellant wijst erop dat uit de studiewijzer die behoort bij het vak FSA niet kan worden afgeleid hoe het eindcijfer tot stand komt. Hij is ervan uitgegaan dat de beoordeling op dezelfde wijze verloopt als bij andere vakken. Daar wordt de gelegenheid gegeven bonuspunten te verdienen die opgeteld worden bij het cijfer dat voor het tentamen is behaald. In het geval van FSA blijkt achteraf dat alle te behalen punten voor tentamen en cases samen maximaal 100 punten kunnen opleveren. Overigens merkt appellant op dat er een verschil is tussen het aantal punten dat voor de cases kan worden behaald volgens de studiewijzer en volgens het gestelde in het verweer: 25 of 20 punten. Uit de cijferlijst voor dit cohort blijkt zelfs dat ook 29 punten zijn toegekend.

Verweerster zet uiteen dat de studiewijzer aangeeft dat het eindcijfer wordt gevonden door de resultaten van de delen van het vak op te tellen, maar in feite komt de beoordeling tot stand door het gewogen gemiddelde van het tentamen en de cases te berekenen. Voor het tentamen kunnen maximaal 80 punten worden behaald; voor de cases zijn dat maximaal 20 punten. Een volledig goed beantwoord tentamen levert zo maximaal het cijfer 8 op. Iedere punt voor een casus levert 0,1 punt op en wordt bij het cijfer voor het tentamen geteld. Appellant had kunnen weten hoe de berekening van het eindcijfer tot stand kwam, omdat de examiner uitleg daarover heeft gegeven tijdens de colleges. Naar verluidt heeft appellant de colleges echter niet gevolgd.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep stelt vast dat appellant aan verweerster toestemming heeft gevraagd om de cases, behorend bij het vak Financial Statement Analyses 3.5, alsnog te mogen maken. De bestreden beslissing van verweerster bevat de afwijzing van dit verzoek. In het beroepschrift tegen deze beslissing verzoekt appellant voorts het College te bepalen dat appellant het vak FSA succesvol heeft afgerond. Het College van Beroep volgt appellant in de opvatting dat de tekst van de studiewijzer voor het keuzevak FSA onvoldoende duidelijk is in de beschrijving van de wijze waarop de beoordeling voor het tentamen tot stand komt. Er is in zoverre sprake van een schending van de procedurele zorgvuldigheid die voor de totstandkoming van een tentamencijfer in acht genomen dient te worden. Ook volgt het College appellant in zijn opvatting dat het familieweekend niet is aangevoerd als reden om de cases niet te maken. Beide punten brengen met zich dat de beslissing van verweerster tot afwijzing van het verzoek van appellant niet steunt op een voldoende draagkrachtige motivering. Het College van Beroep

vernietigt derhalve de beslissing van verweerster tot afwijzing van het verzoek om alsnog de cases te mogen maken.

Wat betreft het verzoek van appellant te bepalen dat appellant het vak FSA succesvol heeft afgerond, overweegt het College dat het ingevolge art. 7.61 lid 5 WHW niet bevoegd is in plaats van de vernietigde beslissing een nieuwe beslissing te nemen. Het is aan verweerster om een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van de omstandigheid dat de tekst van de studiewijzer onvoldoende duidelijkheid bood.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt verweerster op opnieuw een beslissing te nemen op het verzoek van appellant en wel binnen twee weken na het bekendmaken van deze uitspraak met inachtneming van de overwegingen van het College van Beroep.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 15 februari 2016, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mw. mr. dr. B. Frederiks, dr. J.R. Hulst, de heer M. ter Velde en prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. dr. mr. F. J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.