

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/44/775

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van het Amsterdam University College (AUC), verweerster, om appellante geen extra tijd te geven om een essay in te leveren.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft bij ongedateerd schrijven beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 11 juli 2017. Het beroepschrift is op 17 augustus 2017 en daarmee tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 24 augustus 2017 is appellante verzocht voor 5 september 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 4 september 2017 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 7 september 2017 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 28 september 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 13 oktober 2017.

Appellante is in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door dr. C. Zonneveld, vicevoorzitter van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft in het kader van het vak Big History een essay geschreven, maar heeft dit niet voltooid en daarom niet tijdig ingeleverd. De deadline was 30 mei 2017. De reden voor de overschrijding van de termijn was dat appellante te kampen had met bijzondere omstandigheden. Grote invloed op haar functioneren heeft het overlijden van haar paard gehad. Appellante zorgde sinds zijn geboorte voor het paard, dat aan een chronische aandoening leed.

Appellante vermeldt dat daarnaast andere omstandigheden een rol speelden. Zij lijdt aan sociale angsten en heeft daarvoor hulp gezocht bij een psycholoog. Appellante had verder te maken met een verslechterende verhouding met haar ouders. Appellante ontkent tot slot niet dat zij veel tijd heeft gestoken in bestuurslidmaatschappen. Inmiddels heeft appellante maatregelen genomen om in de toekomst beter te kunnen presteren.

Appellante heeft de examiner van het vak Big History van haar situatie op de hoogte gesteld. Hij steunt het verzoek van appellante om uitstel van de deadline te verkrijgen, waardoor het essay alsnog op zijn merites kan worden beoordeeld. De tutor die appellante was toegewezen, sluit zich daarbij aan.

Verweerster heeft geconstateerd dat appellante zich wel tot de examiner heeft gewend om haar situatie toe te lichten, maar in eerste instantie niet tot de mentor die in dit soort omstandigheden steun kan bieden. Verweerster acht onvoldoende grond aanwezig om het verzoek van appellante om verder uitstel te verlenen voor het indienen van het essay, in te willigen. In de OER is vastgelegd dat examinatoren een deadline met een week kunnen verlengen. Verder uitstel kan alleen worden verleend door verweerster. Dat is slechts mogelijk als er sprake is van ernstige ziekte, een noodgeval of persoonlijke omstandigheden. Een dergelijk verzoek moet worden gestaafd met bewijsstukken. Appellante heeft geen toelichting gegeven op haar verzoek om de deadline te verlengen.

In haar beroepschrift gaat appellante wel in op de redenen waarom zij zich niet aan de deadline kon houden. Zij heeft echter wederom geen bewijsstukken overgelegd. Een causaal verband tussen de omstandigheden die appellante heeft genoemd en het niet tijdig afronden van het vak Big History heeft appellante dan ook niet aangetoond. In de periode dat zij het vak Big History moest afronden, is ze wel in staat gebleken om andere vakken te volgen en af te ronden.

Omdat appellante wel een voldoende eindbeoordeling heeft gekregen (C), heeft het niet toekennen van een verlenging van de deadline geen disproportioneel effect op het studieverloop van appellante.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante heeft op 18 mei aan de examiner uitstel gevraagd voor het inleveren van een essay dat deel uitmaakt van het vak Big History. Eenzelfde verzoek heeft appellante eind mei herhaald. Eind juni had appellante het essay nog niet ingeleverd. De examiner heeft op dat moment het eindcijfer vastgesteld, gebaseerd op de onderdelen van het vak die appellante wel had afgerond. Zij kreeg de waardering C toegekend.

Appellante heeft het essay half augustus 2017 ingeleverd en heeft tegelijkertijd verweerster verzocht de late aanlevering alsnog te accepteren en haar een eindcijfer toe te kennen, op grond van de eerder afgeronde onderdelen en de beoordeling voor het essay.

Appellante verklaart de vertraging door te verwijzen naar het besluit haar paard te laten inslapen en het daadwerkelijke overlijden van het dier begin juni 2017, dat wil zeggen drie maanden later. Juist in deze periode werd het vak Big History gegeven. Dit was een omvangrijk vak. De overige drie kleine vakken die in dezelfde periode werden gegeven, heeft appellante in deze periode wel kunnen afronden.

Appellante licht toe dat zij de situatie zelf wilde verwerken zonder inmenging van een mentor of een andere medewerker van de opleiding.

Verweerster stelt vast dat appellante haar weliswaar om uitstel van het inleveren van het essay had verzocht, maar dat zij geen bewijsstukken heeft overgelegd ter onderbouwing van haar verzoek. Een causaal verband tussen de gebeurtenis en de studieresultaten kan daardoor niet gelegd worden. Overigens zou het dan nog de vraag zijn geweest of de dood van een huisdier gerekend kan worden tot de persoonlijke omstandigheden die aanleiding geven tot het toepassen van de hardheidsclausule.

Verweerster betreurt het dat appellante zich niet tijdig tot haar mentor heeft gewend, toen ze merkte dat de situatie haar te veel werd. Daardoor konden niet tijdig maatregelen worden genomen.

Desgevraagd antwoordt verweerster dat een eenmaal vastgesteld eindcijfer niet meer aangepast kan worden. Alleen als er sprake is van een duidelijke fout, kan verweerster nog tot aanpassing besluiten. Die situatie is hier niet aan de orde: het eindcijfer voor het vak Big History van appellante is gebaseerd op de onderdelen die zij wel heeft afgerond - en waarvoor ze hoge beoordelingen kreeg - en het cijfer 0 voor het onderdeel essay.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep voor de Examens toetst het bestreden besluit aan de hand van de Onderwijs- en Examenregeling en de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie. Met verweerster stelt het College vast dat appellante geen bewijsstukken heeft aangeleverd van haar stellingen. Dat geldt het overlijden van het paard, maar ook de mentale en huiselijke problematiek en de bestuurlijke activiteiten, waaraan

appellante in haar beroepschrift refereert. Een causaal verband tussen de door haar genoemde omstandigheden en de studieresultaten kan dan ook niet worden vastgesteld. Dit te meer, omdat appellante in de periode dat zij het vak Big History volgde, andere - weliswaar kleinere - vakken wel met een voldoende wist af te ronden.

#### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 31 oktober 2017, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen, de heer N. Hoogedoorn, dr. A.J.M. Ligtenberg, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.