

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2010/04/313

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van [appellant] gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de opleiding Rechtsgeleerdheid van de faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster, om geen extra tentamen toe te staan van het vak Vennootschap- en Rechtspersonenrecht.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 25 november 2009 beroep ingesteld tegen een per e-mail bekendgemaakte beslissing van verweerster, eveneens gedateerd op 25 november 2009. Het beroepschrift is tijdig ontvangen. Het beroepschrift is ontvankelijk.

Op 2 december 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met de student nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het bestreden besluit of van het ingestelde beroep) mogelijk is. Verweerster heeft appellante niet uitgenodigd voor een zitting, omdat geen mogelijkheid tot een schikking werd voorzien. Een minnelijke schikking in de zin van de WHW is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 10 december 2009 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 7 januari 2010.

Appellant is in persoon verschenen. Verweerster is niet verschenen. Appellant heeft zijn standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellant heeft op 26 oktober 2009 tentamen gedaan in het vak Vennootschap- en Rechtspersonenrecht. Desgevraagd heeft verweerster appellant laten weten dat hij weliswaar aan het tentamen heeft deelgenomen, getuige de aantekening op de surveillancelijst, maar het tentamen niet heeft ingeleverd. Daarom is het cijfer 1 als resultaat geregistreerd. Appellant stelt dat hij wel degelijk het tentamen heeft ingeleverd. Hij is van mening dat het onredelijk 'en onhaalbaar' is van hem te verlangen dat te bewijzen. Van het inleveren van het tentamen wordt geen aantekening gemaakt; evenmin wordt een verklaring afgegeven.

Hij verzoekt om een extra tentamen, buiten de herkansing van 4 januari 2010 om, omdat hij in de periode die aan de herkansing vooraf gaat, waarschijnlijk te weinig tijd heeft om het tentamen voor te bereiden. Verder verzoekt appellant het cijfer 1 te schrappen.

Verweerster wijst het verzoek af, omdat geen uitwerking van het tentamen van appellant is aangetroffen na afloop van het tentamen. Verweerster stelt dat het regel is het cijfer 1 toe te kennen aan studenten die wel bij het tentamen aanwezig zijn geweest, maar vervolgens de uitwerking niet hebben ingeleverd. Op die manier wordt ernaar gestreefd het aantal studenten dat op goed geluk deelneemt aan het tentamen, te beperken. Het deelnemen aan een tentamen, zonder de uitwerking in te leveren, opent de weg naar fraude. Daardoor zou immers het 'recht' op een voldoende beoordeling (zonder aantoonbare prestatie) of een extra kans kunnen ontstaan.

Verweerster stelt dat appellant zal moeten aantonen dat hij het tentamen wel heeft ingeleverd. Het is de ervaring van verweerster dat tentamens niet zoekraken.

Verweerster wijst nog op de mogelijkheid tot herkansing begin januari 2010. Het cijfer 1 is toegekend conform is conform de bepalingen die verweerster volgt, en wordt niet geschrapt.

III. Standpunten van partijen

Omdat appellant zijn cijfer voor het tentamen Vennootschap- en Rechtspersonenrecht niet op Blackboard aantrof, heeft hij bij de administratie navraag gedaan. Daar bleek dat aan appellant het cijfer 1 was toegekend, omdat zijn tentamenuitwerking niet was aangetroffen, terwijl was geregistreerd dat appellant wel bij het tentamen aanwezig was geweest. Voor het inleveren van dit tentamen bestaat geen procedure waardoor kan worden vastgesteld wie het tentamen heeft ingeleverd. Voor appellant is het daarom niet mogelijk aan te tonen dat hij wel degelijk het tentamen heeft ingeleverd. Weliswaar zijn enkele medestudenten getuige geweest van het inleveren van de tentamenuitwerking door appellant, maar deze getuigen heeft appellant niet tijdig kunnen traceren. Wel heeft appellant een e-mail aan de examinerator overgelegd, waaruit blijkt dat hij direct na het tentamen geklaagd heeft over de formulering van een vraag. Het toegekende cijfer 1 is vastgesteld op grond van de procedure die verweerster daarvoor hanteert. Appellant kan zich daar niet in vinden, omdat hij zijn tentamenuitwerking wel heeft ingeleverd.

Verweerster heeft vastgesteld dat appellant heeft deelgenomen aan het tentamen Vennootschap- en Rechtspersonenrecht, maar heeft geen tentamenuitwerking ontvangen. De procedure die dan wordt gevolgd, leidt tot het registreren van een 1, zodat niet ten onrechte een extra kans voor de student ontstaat, noch dat studenten worden aangemoedigd op de bonnefooi deel te nemen aan een tentamen. Verweerster is van mening dat appellant moet aantonen dat hij de tentamenuitwerking heeft ingeleverd. De e-mail aan de examinerator bewijst niet dat appellant de tentamenuitwerking heeft ingeleverd.

Registratie van het inleveren van de tentamenuitwerking, zoals in het onderhavige geval, acht verweerster ondoenlijk, gezien de grote groepen studenten die tentamens afleggen. Voorts stelt verweerster dat het ophalen van de tentamens zo zorgvuldig gebeurt, dat het zoekraken van de uitwerkingen niet voorkomt.

IV. Overwegingen van het College

Verweerster stelt dat de tentamenuitwerking niet is ingeleverd. Verweerster dient derhalve te onderbouwen dat deze stelling juist is. Zij is daar niet in geslaagd. Daarentegen verwijst verweerster naar appellant. Aantonen dat een tentamenuitwerking is ingeleverd, kan echter niet anders dan aan de hand van een bewijsstuk. Dat bewijsstuk dient verstrekt te worden door verweerster en uiteraard niet door appellant.

Het argument dat bij grote tentamens registratie van het inleveren van de uitwerkingen ondoenlijk is, treft geen doel. Dit betreft een administratieve kwestie die door verweerster opgelost moet worden. De gesignaleerde problematiek mag niet worden afgewenteld op de studenten. De argumentatie van verweerster roept vragen op, omdat elders binnen de faculteit wel registratie van het inleveren van uitwerkingen plaatsvindt. Daarvoor zijn goede methoden ontwikkeld. Dat geldt ook voor tentamens bij andere faculteiten en universiteiten.

Gelet op het voorgaande concludeert het College tot vernietiging van de beslissing tot het toekennen van het cijfer 1 als beoordeling en overweegt het College dat appellant dit studiejaar een extra tentamenkans moet worden geboden, indien het hertentamen dat appellant op 4 januari 2010 heeft gedaan, niet met goed gevolg is afgelegd.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 7 januari 2010 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. ir. G. van der Laan, mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, mw. A. Opgelder, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris