

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2017/22/753

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de examinerator voor het vak International Criminal Courts and Tribunals van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, verweerder, om een onvoldoende beoordeling toe te kennen aan appellante.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft bij ongedateerd schrijven - ontvangen op 10 mei 2017 - beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder gedateerd op 6 april 2017. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 16 mei 2017 is appellante verzocht voor 28 mei 2017 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 24 mei 2017 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 8 juni 2017 is namens het College aan de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid meegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat de examencommissie in overleg met appellante en de examinerator nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. De examencommissie heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerder heeft door tussenkomst van de examencommissie op 23 juni 2017 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 21 augustus 2017.

Appellante is ter zitting in persoon verschenen. Verweerder, mevrouw dr. M. Cupido LL.M., was eveneens aanwezig. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft het hertentamen International Criminal Courts and Tribunals afgelegd op 28 maart 2017. Appellante is van mening dat de toegekende beoordeling (4,3) niet op de juiste wijze tot stand is gekomen; haar antwoorden zouden meer punten waard zijn dan door verweerder zijn toegekend.

Appellante wijst erop dat het (verplichte) vak door een groot aantal studenten met een verschillende culturele achtergrond is gevolgd. Deze studenten hebben bovendien een heel verschillende vooropleiding. Om deze redenen is appellante van mening dat een meer flexibele interpretatie van de antwoorden noodzakelijk is.

Verweerder zet uiteen hoe de beoordeling van een tentamen tot stand komt. Het tentamen was een openboektentamen. Dat houdt in dat een masterstudent niet kan volstaan met het weergeven van

wetskennis - die immers eenvoudig opgezocht kan worden -, maar ook in staat moet zijn de wet toe te passen en er kritisch mee om te gaan.

De modelantwoorden en de richtlijnen voor het toekennen van een beoordeling waren duidelijk en transparant en boden voldoende ruimte om de individuele inbreng van de studenten te waarderen. Van alle studenten wordt verwacht dat zij de gestelde leerdoelen bereiken, ongeacht hun achtergrond.

De studenten hebben de gelegenheid gekregen om het tentamen na te bespreken. Met appellante is door verweerder uitvoerig gesproken over haar tentamen, maar appellante bleef vasthouden aan haar indruk dat ze te weinig punten heeft gekregen.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante heeft vier keer het tentamen International Criminal Courts and Tribunals afgelegd, maar heeft het niet met een voldoende kunnen afronden. Aan alle andere vereisten om af te kunnen studeren, heeft appellante wel voldaan.

Appellante meent dat haar antwoorden bij het laatste hertentamen van voldoende niveau waren. Zij heeft haar antwoorden met verweerder besproken, maar heeft verweerder niet van haar gelijk weten te overtuigen.

Appellante is bereid het aanbod van verweerder om het tentamen mondeling af te leggen, te aanvaarden, maar wenst eerst de uitspraak van het College van Beroep te vernemen.

Verweerder zet uiteen dat bij het beoordelen van tentamens de modelantwoorden uitgangspunt zijn. Tijdens het beoordelen kan echter blijken dat een vraag onvoldoende duidelijk was of dat een andere interpretatie van de vraag mogelijk was. In een dergelijk geval wordt het antwoordmodel na overleg met de collega's aangepast, vóórdat aan de studenten inzage in de gemaakte werkstukken wordt gegeven. Dat was bij het onderhavige tentamen ook het geval.

De diverse achtergronden van studenten vormen voor verweerder geen reden om tentamens verschillend te beoordelen. Elke student krijgt een beoordeling aan de hand van dezelfde toetsmatrijs.

Verweerder blijft bereid appellante de gelegenheid te bieden nog dit studiejaar het tentamen mondeling af te leggen.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het College van Beroep stelt vast dat verweerder voor het beoordelen van tentamens gebruikmaakt van modelantwoorden en van een toetsmatrijs. Waar achteraf blijkt dat studenten een andere interpretatie zouden kunnen hebben van de gestelde vragen, worden de modelantwoorden aangepast.

Het College van Beroep stelt vast dat de beoordeling van het tentamen International Criminal Courts and Tribunals van 28 maart 2017 zorgvuldig en in overeenstemming met de daarvoor opgestelde procedure is verlopen.

### **V. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam op 4 september 2017 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, mevrouw I. Messoussi, prof. dr. H.A. Verhoef, de heer M. ter Velde, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort,  
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het

Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 46,-.