

# VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105  
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2021/63/1030

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], tegen het besluit van de Examensubcommissie Pedagogische Wetenschappen, hierna: verweerster, waarbij aan appellante sancties zijn opgelegd op grond van plagiaat dat zij zou hebben gepleegd bij het vak Statistiek 3.

## I. Loop van het geding

Appellante heeft bij het College van Beroep voor de Examens, hierna: het College, op 23 augustus 2021 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 13 juli 2021. Het College heeft op 23 augustus 2021 aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 7 september 2021 een gesprek gevoerd met appellante. Er is geen minnelijke schikking tot stand gekomen. Op 13 september 2021 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 1 november 2021 via beeldbellen. Appellante was hierbij aanwezig, samen met haar vader. Namens verweerster waren dr. M. van der Schoot en dr. J. Exalto aanwezig. De partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

## II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt de studie Pedagogische Wetenschappen bij de Vrije Universiteit in combinatie met de Pabo (Pedagogische academie voor het basisonderwijs). Een medestudente van appellant, R. Bijl, hierna: medestudente, volgt dezelfde route. Zij studeren veel samen. In de Pabo zitten appellante en de medestudente in dezelfde klas. Bij Pedagogische Wetenschappen zitten zij in dezelfde jaarlaag.

Voor het tentamen Statistiek 3 moest een onderzoeksverslag worden geschreven van 1000 woorden. De onderzoekdata en onderzoeksvragen waren voor alle studenten gelijk. Appellante en de medestudente werken samen voor zover dat is toegestaan volgens de handleidingen van de vakken. Voor het vak Statistiek 3 mogen studenten niet samenwerken. Met de medestudente heeft appellante de afspraak gemaakt dat zij elkaars verslagen nakijken op taalfouten. Op 29 mei 2021 heeft appellante haar verslag ingeleverd voor beoordeling. Kort voor het inleveren van haar verslag had appellante het werk van de medestudente gezien en nagekeken.

Vanwege een substantiële overlap tussen het verslag van appellante en het verslag van de medestudente is door de examinerende verweerster melding gemaakt van een vermoeden van plagiaat.

### **III. Standpunten van partijen**

Appellante ziet dat er veel overeenkomsten zijn tussen haar verslag en het verslag van haar medestudente. De verklaring van appellante daarvoor is, dat alle studenten dezelfde onderzoekdata en onderzoeksvragen hadden gekregen om te beantwoorden. Er is zodoende weinig ruimte voor individuele verschillen. Bovendien was er op vijf van de vragen eigenlijk alleen een standaardantwoord te geven en de door haar en de medestudente gegeven antwoorden waren correct. Verder werkt appellante gedurende de gehele studie intensief samen met de medestudente en hebben zij op die manier ook eenzelfde stijl ontwikkeld in het schrijven van dit soort onderzoeksverslagen. Het verbaast appellante dat er niet veel vaker zo'n grote overlap is. Bij het controleren van het verslag van de medestudente op taalfouten (hetgeen is toegestaan) viel het appellante op dat er veel overeenkomsten waren tussen haar verslag en het verslag van de medestudente. Zij heeft op grond daarvan nog overwogen om iets aan haar eigen tekst te wijzigen, maar heeft dat uiteindelijk niet gedaan. Appellante is vol ongeloof over wat er is gebeurd en dat zij is weggezet als plagiaatpleger. Zij heeft hier veel stress van. Appellante is ervan overtuigd dat er sprake is van een misverstand.

Het advies dat verweerster aan de examiner heeft gevraagd over de mogelijkheid van overlap met deze tentamenvorm aan verweerster kent appellante niet. Zij heeft die stukken niet ingezien.

Tot slot wijst appellante erop dat zij volgens de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie de mogelijkheid had moeten krijgen om haar standpunt in een hoorzitting mondeling toe te lichten. Die mogelijkheid heeft zij niet gekregen. Zij heeft schriftelijk gereageerd op verzoek van verweerster en daarin aangegeven dat zij graag de gelegenheid zou krijgen om haar standpunt mondeling toe te lichten. Het besluit van verweerster is vanwege het overslaan van deze stap niet rechtsgeldig. Verder blijkt uit de uitspraak van verweerster op geen enkel punt dat rekening is gehouden met het standpunt van appellante zoals zij dat heeft geuit in haar e-mail van 25 juni 2021.

Verweerster blijft bij haar standpunt dat er geen andere verklaring is voor de substantiële overlap tussen het verslag van appellante en het verslag van een medestudente dan dat er geplagieerd is. Dat er gezien de vorm van het tentamen een grote kans is op identiek werk, is door verweerster aan de examiner van het vak voorgelegd voor advies. De examiner heeft verklaard dat er ondanks de vorm best veel vrijheidsgraden zijn en dat zij een opvallende overlap in het werk van appellante en haar medestudente heeft vastgesteld. Verder heeft verweerster zelf de twee verslagen waar het hier om gaat naast elkaar gelegd en vastgesteld dat er inderdaad een substantiële overlap is, mogelijk niet in de letterlijke bewoordingen maar wel in strekking.

### **IV. Overwegingen van het College**

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Op grond van artikel 7.12 b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) is het aan de Examencommissie om indien een student plagiaat pleegt, maatregelen te nemen. Alvorens verweerster in dit geval kan overgaan tot het nemen van zo'n strafmaatregel dient zij eerst expliciet te hebben vastgesteld dat er feiten en omstandigheden ten grondslag kunnen worden gelegd die zo'n strafmaatregel kunnen dragen. Het is aan verweerster om vast te stellen op basis van haar eigen onderzoek en waarneming dat er voldoende en overtuigend bewijs is dat appellante heeft geplagieerd. Appellante wijst er terecht op dat uit de beslissing van verweerster van 13 juli 2021 niet blijkt op welke wijze verweerster de door appellante ingebrachte punten heeft meegewogen. Naar aanleiding van het beroep heeft verweerster toegelicht dat zij onderzoek heeft gedaan naar de stelling van appellante dat er vanwege de vorm van het tentamen een grote kans is op overlap in het in te leveren werk. Het advies van de examiner zit echter niet bij de stukken. Bovendien blijkt ook niet dat appellante op het advies van de examiner, en de bij dat advies behorende stukken, heeft kunnen reageren. Het is aan verweerster om alsnog onderzoek te doen naar de kans op een overlap in de tekst vanwege de door de examiner gebruikte vorm voor het tentamen.

Nu het beroep van appellante reeds op dit inhoudelijk punt gegrond is komt het College aan de overige door appellante genoemde punten niet toe.

Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing

## V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep gegrond,
- vernietigt de bestreden beslissing en
- gelast dat verweerster binnen 14 dagen een nieuwe beslissing neemt met inachtneming van het hiervoor overwogene.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 december 2021, door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, prof. dr. J.J. Beishuizen en prof. dr. W. van Vlastuin, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. N. Rozemond,  
voorzitter

mr. F. Donner,  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.