

COLLEGE VAN BEROEP  
VOOR DE EXAMENS

No 2015/09/624

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te Amsterdam, gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de opleiding Economie en Bedrijfseconomie, verweerster, om de geldigheidsduur van haar studieresultaten niet opnieuw te verlengen.

**I. Loop van het geding**

Appellante heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 7 november 2014, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 29 september 2014. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 19 november 2014 is appellante verzocht vóór 1 december 2014 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 24 november 2014 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 3 december 2014 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 2 februari 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 9 februari 2015.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd bijgestaan door mr. A. Nandram, juridisch adviseur. Verweerster werd vertegenwoordigd door prof. dr. J. Rouwendal en mevrouw drs. S. van Vugt, resp. voorzitter en secretaris van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

**II. Feiten en geschil**

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante volgt sinds september 2008 in deeltijd de masteropleiding Accounting and Control. Door twee zwangerschappen kon appellante onvoldoende aandacht aan haar studie geven. Op verzoek van appellante heeft verweerster bepaald onder welke voorwaarden de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante zou kunnen worden verlengd. Appellante zou de vakken IAR, Wetenschappenleer en Statistiek met een voldoende hebben moeten afronden vóór 1 september 2014.

**III. Standpunten van partijen**

Appellante haalt in juli 2014 een onvoldoende voor het vak Statistiek. Zij wijt dit aan tijdnood. Bij de inzage van het tentamen heeft de docent appellante gezegd dat er geen extra hertentamen zou worden aangeboden in het lopende studiejaar. Tot verbazing van appellante werd toch een hertentamen afgenomen op 18 augustus. Appellante vernam dit pas op 13 augustus. Zij heeft te kort tijd gehad om zich daarop voor te bereiden. Het hertentamen heeft dan ook niet tot een voldoende resultaat geleid. Een andere reden voor het onvoldoende resultaat is volgens appellante dat zij te zwaar belast was door haar werkzaamheden. Daaraan heeft zij voorrang gegeven boven haar studieverplichtingen.

Appellante ontkent dat zij in het schikkingsgesprek heeft gezegd de opleiding te zullen staken als zij in december 2014 niet het vak ERA of AMA met een voldoende zou afronden.

Appellante stelt voorts dat andere studenten in gelijke omstandigheden wel verlenging van hun studieresultaten toegekend hebben gekregen.

Verweerster wijst erop dat studenten die het masterprogramma Accounting and Control in deeltijd

volgen de opleiding voor het eind van het vijfde inschrijvingsjaar afgerond moeten hebben. Slaagt de student daarin niet, dan vervallen al zijn studieresultaten. De premasterresultaten vallen onder de werking van OER voor de masteropleiding. Verweerster kan desgevraagd de geldigheidsduur van de studieresultaten verlengen als verzoeker kan aantonen dat hij door bijzondere omstandigheden niet binnen de genoemde termijn kon afstuderen.

Op 1 september 2013 verloren de tentamenresultaten van appellante hun geldigheid. Voor appellante resteerden op dat moment nog vier vakken uit de premastercursus, drie mastervakken en de scriptie. Verweerster acht aannemelijk dat er een causaal verband bestaat tussen enerzijds de zwangerschappen in studiejaar 2008-2009 en studiejaar 2012-2013 en anderzijds het niet behalen van vakken in genoemde studie jaren. Verweerster heeft daarin aanleiding gezien om de geldigheidsduur van de studieresultaten van appellante onder voorwaarden te verlengen. De voorwaarden hielden in dat appellante de vakken uit de premastercursus met een voldoende zou afronden vóór 1 april 2014. Appellante weet een van de drie vakken uit de premastercursus af te ronden. Verweerster verlengt desgevraagd de geldigheidsduur andermaal tot 1 september 2014, omdat appellante de maand december ziek is geweest. Van appellante wordt verlangd dat zij de resterende vakken uit de premastercursus vóór 1 september 2014 met goed gevolg afrondt. Appellante heeft geen bijzondere omstandigheden gemeld over de studie jaren 2009-2010 en 2011-2012. Toch weet zij in genoemde studie jaren geen, resp. slechts één mastervak te halen. Per 1 september 2014 vervielen alsnog de studieresultaten, omdat appellante niet aan de gestelde voorwaarden had voldaan.

In reactie op de melding van appellante dat de studieresultaten van andere studenten in vergelijkbare omstandigheden wel zijn verlengd, geeft verweerster te kennen dat haar geen gelijke gevallen bekend zijn, maar dat zij bereid is dat te onderzoeken.

Het College stelt partijen in de gelegenheid alsnog een schikking te bereiken op grond van nader aan te leveren gegevens van gelijke gevallen door appellante. Om die reden verdaagt het College de sluiting van het onderzoek, totdat beide partijen het College hun standpunt bekend hebben gemaakt.

#### **IV. Bewijsvoering na zitting**

Na de zitting geeft appellante verweerster de namen door van de studenten die volgens haar in vergelijkbare omstandigheden verkeren en van wie de geldigheid van de studieresultaten wel verlengd is. Verweerster reageert daarop door te stellen dat de genoemde studenten chronisch, respectievelijk langdurig (psychisch) ziek zijn en nog steeds onder behandeling zijn. Verweerster acht deze gevallen niet vergelijkbaar met appellante.

Appellante laat vervolgens weten dat in de Onderwijs- en examenregeling geen bepaling is opgenomen waaruit blijkt dat de beperkte geldigheidsduur van studieresultaten ook betrekking heeft op premastervakken. Verweerster stelt hier tegenover dat sinds jaar en dag resultaten van premastervakken aan het eind van het vijfde inschrijvingsjaar hun geldigheid verliezen. Ook voor de premasteropleiding geldt de master-OER.

#### **V. Overwegingen van het College**

Het College van Bestuur stelt vast dat in de Onderwijs- en Examenregeling van de masteropleiding deeltijd Accounting and Control is bepaald dat de studieresultaten van een student van deze opleiding geldig zijn tot het einde van het vijfde inschrijvingsjaar van de student. Dezelfde regeling wordt toegepast op premasterresultaten, zo blijkt uit de OER. Indien sprake is van bijzondere omstandigheden bij een student, kan verweerster de geldigheidsduur van tentamenresultaten verlengen. Verweerster heeft de studieresultaten van appellante twee keer verlengd vanwege bijzondere omstandigheden in de gezinssfeer, maar weigert opnieuw de geldigheid te verlengen, nu van bijzondere omstandigheden geen sprake meer is.

Het College volgt verweerster in haar opvatting dat aan de bijzondere omstandigheden van appellante voldoende tegemoet is gekomen door de eerdere verlengingen. Een grondslag voor een verdere verlenging van de geldigheidsduur van studieresultaten ontbreekt.

Het College volgt verweerster eveneens in de opvatting dat de door appellante genoemde studenten in een andere situatie verkeren dan appellante. Het besluit ten aanzien van appellante kan daarom anders luiden dan voor de door appellante genoemde studenten.

Alles afwegende heeft verweerster in redelijkheid tot haar beslissing kunnen komen.

#### **VI. Uitspraak**

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 10 maart 2015 door prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens, Voorzitter, mevrouw J. Beuk, mevrouw dr. B. Frederiks, prof. dr. A.P. Hollander, dr. J.R. Hulst, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. W.H.A.C.M. Bouwens,  
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker  
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 45,-.