

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/07/1147

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellant], [studentnummer], tegen het besluit van de Examencommissie van de School of Business and Economics, verweester, inhoudende de afwijzing van het verzoek van appellant hem de gelegenheid te bieden om in het studiejaar 2022-2023 de onderzoekscredits voor het vak Onderzoeksparticipatie 2 te behalen.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 9 september 2023 bij het College van Beroep voor de Examens een beroepschrift ingediend tegen het besluit van verweester van 25 augustus 2023. Op 13 september 2023 heeft het College aan verweester gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweester heeft op 28 september 2023 een gesprek gevoerd met appellant. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweester heeft op 30 november 2023 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 21 december 2023. Appellant was hierbij aanwezig samen met [gemachtigde]. Namens verweester waren mr. drs. J.J.M. Welling en mr. C.J.M. Berends (ambtelijk secretarissen) aanwezig, samen met dr. J. Eelen (docent van het vak).

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant volgt de bacheloropleiding Bedrijfskunde en heeft op 27 juni 2023 aan verweester verzocht om de gelegenheid te krijgen om de verplichte onderzoekscredits voor het vak Onderzoeksparticipatie 2 te behalen zodat hij zijn bacheloropleiding in het studiejaar 2022-2023 kan afronden en per 1 september 2023 kan starten met de masteropleiding Bedrijfskunde. Verweester heeft het verzoek van appellant op 25 augustus 2023 afgewezen.

III. Standpunten van partijen

Appellant heeft verweester verzocht om een oplossing voor zijn probleem dat hij de studiepunten voor het vak Onderzoeksparticipatie 2 nog niet heeft behaald en als gevolg daarvan de bacheloropleiding niet voor 1 september kan afronden en niet per 1 september toelaatbaar is tot de masteropleiding Bedrijfskunde. Verweester heeft geen aanleiding gezien om hem de gelegenheid te bieden om het vak voor 1 september 2023 af te ronden.

Appellant voert aan dat het vak Onderzoeksparticipatie 2 geen inhoudelijk onderdeel is van de bacheloropleiding, maar louter een praktische verplichting betreft waar geen studiepunten tegenover

staan. Het vak Onderzoeksparticipatie is onderdeel van het vak Onderzoek en Advies, waarvoor 6 studiepunten kunnen worden verkregen. Dat vak heeft appelland in zijn tweede jaar behaald. Voor het vak moeten studenten deelnemen aan online onderzoeken, waarvoor zij zich moeten inschrijven. Er moeten 30 onderzoekscredits worden gehaald, wat een tijdsbesteding van ca. 3 uur vergt. Als daaraan is voldaan is het onderdeel Onderzoeksparticipatie en is tevens het vak Onderzoek en Advies behaald. Appelland heeft reeds 11 onderzoekscredits behaald en stelt dat het behalen van de 19 resterende onderzoekscredits ongeveer twee uur in beslag neemt. Het gaat concreet om het invullen van vragenlijsten, waarvoor geen speciale kennis nodig is en waarvoor zakken onmogelijk is. Dat appelland nog niet alle onderzoekscredits heeft behaald, is mede gevolg van het feit dat er maar weinig onderzoeken online beschikbaar komen.

Appelland wijst erop dat verweerster stelt dat er in periode 4 en 5 (februari tot en met mei) nog volop studies beschikbaar waren om aan deel te nemen. In het overzicht dat verweerster heeft overgelegd staan verschillende studies, maar bij de studies is vermeld dat zij zijn "withdrawn", "closed" of "finished". Of die studies werden aangeboden in periode 4 en 5 blijkt volgens appelland niet uit het overzicht. In de periode februari tot en met juni 2023 was appelland, naar nu blijkt ten onrechte, in de veronderstelling dat hij deze taak niet meer hoefde uit te voeren. Zijn studieadviseur heeft hem verteld dat hij aan zijn scriptie kon beginnen, terwijl het vak Onderzoek en Advies een verplicht vak is om aan de scriptie te mogen beginnen. Hieruit heeft hij afgeleid dat hij het vak niet meer hoefde af te ronden. De stelling van verweerster dat appelland erop is gewezen dat hij uit coulance is toegelaten tot het scriptietraject, is volgens appelland onjuist. Hoewel appelland e-mails heeft ontvangen van de docent dat hij zich moest inschrijven voor het vak opdat de behaalde 11 onderzoekscredits zouden kunnen worden geregistreerd, was appelland in de veronderstelling dat hij het vak niet meer hoefde af te ronden omdat dit vak niet meer van waarde was voor het behalen van zijn diploma.

Toen appelland bemerkte dat hij alle credits wel degelijk nodig had, heeft hij zich direct gewend tot de docent en vervolgens tot verweerster om tot een oplossing te komen. Van de docent heeft appelland geen reactie ontvangen. Appelland was bereid om alsnog deel te nemen aan de onderzoeken of om een vervangende opdracht te doen. Hij begrijpt dat hij zelf had moeten nagaan of hij voldeed aan de voorwaarden om te mogen beginnen aan de scriptie, maar vindt dat zijn nalatigheid niet in verhouding staat tot de gevolgen, namelijk dat hij niet per 1 september 2023 kan beginnen met de masteropleiding. Of de onderzoeken wel of niet beschikbaar waren, of dat hij beter had moeten nagaan of hij de credits nog moest behalen of zelfs onachtzaam is geweest, is niet relevant voor het verwijt dat verweerster valt te maken, namelijk dat zij appelland een kans had kunnen en moeten geven om tussen eind juni en begin september de ontbrekende credits te behalen zodat hij per 1 september 2023 zou kunnen starten met de masteropleiding. De stelling van verweerster dat in redelijkheid niet van docenten kan worden gevergd om in de maanden juli en augustus opdrachten te maken voor studenten kan appelland niet volgen. Dat iedereen recht heeft op vakantie betekent echter niet dat er twee maanden niet wordt gewerkt of dat er geen vervanging kan worden geregeld, aldus appelland. Met zeer weinig moeite had studievertraging van een jaar en het betalen van extra collegegeld voorkomen kunnen worden. In dat licht kan wel degelijk in redelijkheid van een docent worden gevergd om in de maanden juli en augustus een opdracht te maken voor een student, aldus appelland. Daarbij had verweerster niet hoeven wachten tot de docent terug was van vakantie op 21 augustus 2023 voordat er naar een oplossing kon worden gezocht. Dat er geen alternatief voor handen was op korte termijn, is naar de mening van appelland veroorzaakt door eigen getreuzel van verweerster.

De stelling van verweerster dat appelland met de 11 van de 30 onderzoekscredits nog ver verwijderd was van het vereiste aantal credits, zoals opgenomen in het verweerschrift, is onvoldoende gemotiveerd. Verweerster heeft zowel in haar besluit als in haar verweerschrift niet meegenomen dat het een praktische opdracht betreft waar een minimale tijdsbesteding en geen studiepunten tegenover staan. Daarmee is het besluit onvoldoende gemotiveerd, aldus appelland.

Een andere eenvoudige oplossing was geweest om appelland per 1 september 2023 voorwaardelijk toe te laten tot de masteropleiding en om hem de credits te laten behalen bij de eerstvolgende gelegenheid in het nieuwe studiejaar. Ook dat is niet gebeurd of overwogen. Dat is in strijd met de zorgvuldigheid. Dat aan appelland een extra gelegenheid had moeten worden geboden om aan de toelatingseisen voor de masteropleiding te voldoen blijkt ook uit artikel 7.30e van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (de WHW), waarin is bepaald dat indien de betrokkene niet voldoet aan de

toelatingseisen, als bedoeld in de artikelen 7.30b of 7.30c, en van hem redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij daaraan binnen een redelijke termijn alsnog kan voldoen, wordt hem de mogelijkheid geboden de tekortkoming weg te nemen om alsnog aan de toelatingseisen te voldoen. Volgens appellant is daarvoor niet van belang wat de oorzaak is van het niet voldoen aan de toelatingseisen. Daarnaast wijst appellant op artikel 3.5 lid 4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2022-2023 (de OER) waarin is bepaald dat verweerster een extra gelegenheid kan bieden om een tentamen af te leggen, als dit het laatste vak is van de opleiding. In de OER staat tevens dat de Vrije Universiteit (de VU) voor voldoende herkansingen moet zorgdragen. Voor deze praktische opdracht is geen herkansingsmogelijkheid geregeld. De geest van de bepaling uit de OER maakt dat er hier juist reden was om soepel om te gaan met het geven van een kans om de credits (of een vervangende opdracht) nog op tijd te behalen. Ook hier speelt mee dat het niet gaat om een inhoudelijk onderdeel van het curriculum. Appellant wijst er tot slot op dat hij als gevolg van het besluit van verweerster gedwongen is om een onnodig en ongewenst tussenjaar te nemen. Door het ontbreken van de studiepunten voor het vak Onderzoeksparticipatie 2 beschikt hij nog niet over een bachelordiploma, waardoor het moeilijk is om een baan te vinden die aansluit bij de beoogde loopbaan van appellant. Appellant komt hierdoor een jaar later op de arbeidsmarkt met alle financiële gevolgen van dien. Het had op de weg van verweerster gelegen om al deze omstandigheden mee te wegen in haar besluit. Dat heeft zij niet gedaan en derhalve is het besluit in strijd met de beginselen van zorgvuldigheid en evenredigheid. Ook verzoekt appellant de VU om hem tegemoet te komen in de kosten door de studievertraging. Appellant verzoekt onder meer om terugbetaling van het collegegeld voor de maanden vanaf september 2023 voor het volgen van alleen het vak Onderzoeksparticipatie 2.

Verweerster heeft naar aanleiding van het beroep van appellant geen aanleiding gezien om een extra gelegenheid voor het vak Onderzoeksparticipatie 2 of een vervangende opdracht voor het vak te bieden. Appellant is er meermaals op gewezen dat hij het vereiste aantal credits nog niet heeft behaald. De onderzoekscredits kunnen worden behaald door deel te nemen aan onderzoeksopdrachten voor het vak Onderzoeksparticipatie 2. Verweerster heeft een overzicht overgelegd waaruit blijkt dat er in periode 4 en 5 nog voldoende mogelijkheden waren om de ontbrekende credits te verzamelen. Bij de onderzoeken staat inderdaad vermeld dat deze zijn 'withdrawn', 'closed' of 'finished', maar dat zijn slechts notificaties in het systeem die aangeven hoe het onderzoek is afgerond. Dat betekent niet dat de onderzoeken niet open hebben gestaan of niet hebben plaatsgevonden. De beschikbaarheid van onderzoeken varieert gedurende het jaar en tijdens de kerstperiode zijn het er mogelijk minder, maar er worden het hele jaar onderzoeken aangeboden. Er wordt gemonitord of de vraag en het aanbod van onderzoeken op elkaar aansluiten.

De docent van het vak heeft toegelicht dat zij een systeem gebruikt waarin studenten erop worden gewezen dat zij nog onderzoekscredits moeten behalen. Vanuit dat systeem krijgen studenten ook meldingen dat er studies beschikbaar zijn om aan deel te nemen. Appellant stond niet ingeschreven voor het vak, waardoor hij ook geen meldingen over de onderzoeken kreeg. Appellant is er vanuit de functionele mailbox van het vak op gewezen dat hij zich moest inschrijven voor het vak opdat de reeds behaalde onderzoekscredits geregistreerd zouden kunnen worden. Volgens de docent is duidelijk aangegeven waar studenten terecht kunnen bij vragen. Daarvoor is de functionele mailbox ingesteld. Zij reageert niet via haar eigen e-mailadres op vragen over het behalen van de onderzoekscredits. Appellant was zich bij de inschrijving voor zijn scriptie bewust van het ontbreken van de credits voor het vak. Hij is ondanks het ontbreken van de credits door de thesiscoördinator uit coulance toegelaten tot het scriptietraject. Appellant heeft bij die gelegenheid aangegeven zo snel mogelijk de ontbrekende credits te gaan halen.

De genoemde credits ontbraken nog steeds toen appellant zich wendde tot verweerster. In zijn verzoek om een oplossing van zijn probleem, stelt hij dat hij niet meer aan de credits had gedacht omdat hij te druk was met zijn scriptie en de laatste vakken. Verweerster vindt dat het op de weg van appellant ligt om de credits op tijd te verzamelen. Appellant had op het moment van het verzoek slechts 11 van de 30 credits behaald en was daarmee nog ver verwijderd van het vereiste aantal credits. Een alternatief was op korte termijn niet voorhanden. Daarom heeft verweerster het verzoek van appellant afgewezen. Appellant heeft aangegeven blij te zijn met een vervangende opdracht in periode 1 of periode 2 van studiejaar 2023-2024, zodat hij in februari 2024 kon beginnen aan een master. Dit voorstel heeft

verweerster na overleg met de docent gedaan. Appellant kan in periode 1 en 2 van het studiejaar 2023-2024 opnieuw aan het vak deelnemen. Dit is hem als schikkingsvoorstel medegedeeld. Appellant heeft hierop de reactie gegeven dat hij per september 2023 wilde beginnen aan de masteropleiding. Verweerster stelt zich op het standpunt dat niet in redelijkheid van de docenten kan worden gevraagd om in de maanden juli en augustus vervangende opdrachten samen te stellen voor studenten. De onderzoeksopdrachten waren beschikbaar van periode 2 tot en met periode 5. Appellant had deze, nadat hij beseftte dat hij de credits nog moest behalen, in periode 4 en 5 nog eenvoudig kunnen afronden. Verweerster heeft geen aanleiding gezien om een extra gelegenheid voor het vak te bieden op grond van artikel 3.5 lid 4 OER, omdat praktische opdrachten zijn uitgesloten van deze bepaling. Van deze bepaling wijkt verweerster alleen af als sprake is van bijzondere omstandigheden, en die heeft verweerster niet aangetroffen.

Verweerster is voorts van oordeel dat appellant de studievertraging geheel aan zichzelf te wijten heeft. Van een derde- of vierdejaarsstudent mag worden verwacht dat hij zijn eigen studieprogramma in de gaten houdt en tijdig organiseert. Verweerster ziet geen reden om de studievertraging van appellant op enigerlei wijze financieel te compenseren.

Ten aanzien van het verzoek van appellant om voorwaardelijk te worden toegelaten tot de masteropleiding stelt verweerster dat zij geen bevoegdheid heeft om hem voorwaardelijk toe te laten tot de masteropleiding. Dat is aan de toelatingscommissie van de betreffende opleiding. Verweerster heeft uitsluitend een besluit genomen op het verzoek van appellant om hem in de gelegenheid te stellen om het vak Onderzoeksparticipatie 2 af te ronden.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Appellant volgt het laatste jaar van zijn bacheloropleiding Bedrijfskunde en heeft niet alle benodigde onderzoekscredits voor het vak Onderzoeksparticipatie 2 behaald. Hij kon daardoor het programma niet in het studiejaar 2022-2023 afronden, omdat alle tentamens van de bacheloropleiding behaald moesten zijn. Alleen bij het volledig afronden van de bacheloropleiding kon appellant per 1 september 2023 starten met de masteropleiding. Appellant heeft verweerster verzocht om hem in de gelegenheid te stellen om het vak alsnog af te ronden of hem een vervangende opdracht te geven. In beroep heeft appellant tevens verzocht om voorwaardelijk te worden toegelaten tot de masteropleiding Bedrijfskunde.

Het College stelt voorop dat het verzoek van appellant om hem voorwaardelijk toe te laten tot de masteropleiding Bedrijfskunde buiten beschouwing zal worden gelaten, nu verweerster hierover geen besluit heeft genomen, omdat zij hier niet toe bevoegd is. Het is aan de toelatingscommissie van de betreffende opleiding om te bepalen of appellant kan worden toegelaten zonder zijn bachelor te hebben afgerond.

Verweerster heeft naar aanleiding van het verzoek van appellant geen aanleiding gezien om hem de gelegenheid te bieden om het vak af te ronden in juni of augustus of hem een vervangende opdracht te bieden. Verweerster heeft daarbij in overweging genomen dat appellant de informatie heeft ontvangen dat hij zich moest inschrijven voor het vak om het te kunnen afronden en dat hij in periode 4 en 5 voldoende de gelegenheid heeft gehad om het vak af te ronden.

In beroep toetst het College, gelet op hetgeen door appellant naar voren is gebracht, of verweerster in redelijkheid tot de door haar genomen beslissing is gekomen. Verweerster heeft voorafgaand aan het nemen van het besluit onderzocht of het mogelijk was om appellant het vak af laten afronden of hem een vervangende opdracht te bieden in de zomerperiode. Dat bleek niet mogelijk te zijn. Het beleid van verweerster ten aanzien van verzoeken zoals die van appellant staat vermeld in de OER, waarin is bepaald dat praktische oefeningen zijn uitgesloten van hetgeen is bepaald in artikel 3.5 lid 4 OER. Verweerster heeft geen aanleiding gezien om op grond van bijzondere omstandigheden af te wijken van artikel 3.5 lid 4 OER.

Uit hetgeen naar voren is gebracht in de stukken en tijdens de zitting, blijkt dat de docent van het vak appellant erop heeft gewezen dat hij zich moest inschrijven voor het vak opdat de 11 behaalde

onderzoekscredits geregistreerd zouden kunnen worden en hij het vak zou kunnen afronden. Ook is appelland erop gewezen dat er in periode 4 en 5 diverse onderzoeken beschikbaar waren. Appellant heeft, hoewel hij mocht beginnen aan het scriptietraject zonder het vak Onderzoeksparticipatie 2 te hebben afgerond, geen vrijstelling gekregen voor het vak. Appellant had zich derhalve voldoende kunnen realiseren dat hij de ontbrekende onderzoekscredits moest behalen om het vak af te ronden. Daartoe heeft appelland voldoende de gelegenheid gehad in periode 4 en 5.

Het College volgt verweerster in haar standpunt dat de omstandigheid dat appelland in de verkeerde veronderstelling was niet van dien aard is dat van de voorschriften in de OER moet worden afgeweken en aan appelland een extra gelegenheid of vervangende opdracht moet worden toegekend. Dat appelland als gevolg van het niet behalen van het vak niet kan beginnen aan een masteropleiding is op zichzelf evenmin een grond om af te wijken van de voorschriften.

Het College is dan ook van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de door haar genomen beslissing is gekomen. Het hiervoor overwogene leidt tot de volgende beslissing. Voorts acht het College de beslissing niet onzorgvuldig en voldoende gemotiveerd.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 5 februari 2024, door mr. H. Bolt, prof. dr. M.W. Hofkes en prof. dr. W. van Vlastuin, in aanwezigheid van mr. S.A. Snoeren, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

mr. S.A. Snoeren,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.