

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2019/25/869

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [naam], appellante, woonachtig te [woonplaats], gericht tegen het besluit van de Examencommissie van de Faculteit der Gedrags- en Bewegingswetenschappen van de Vrije Universiteit (VU), verweerster, om geen vrijstelling van het vak Filosofie en Psychologie toe te staan.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 28 februari 2019 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster gedateerd op 21 januari 2019. Het beroepschrift is tijdig ontvangen, maar voldeed niet aan de wettelijke vereisten. Op 7 maart 2019 is appellante verzocht voor 16 maart 2019 de ontbrekende gegevens aan te leveren. Op 12 maart 2019 voldoet appellante hieraan. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Op 12 maart 2019 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellante hiertoe tijdig uitgenodigd. Een minnelijke schikking is echter niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft op 2 april 2019 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 16 mei 2019.

Appellante is in persoon verschenen. Zij werd vergezeld door haar tutor [naam tutor]. Verweerster werd vertegenwoordigd door mevrouw dr. M. Sijbrandij en mevrouw dr. K. Mortier, resp. voorzitter en lid van de Examencommissie. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellante heeft verweerster verzocht vrijgesteld te worden van het vak Filosofie en Psychologie.

Verweerster heeft dit geweigerd op grond van artikel 3.7 tweede lid OER (deel A). Daarin is bepaald dat vrijstelling op grond van een elders behaald eerstejaarsvak alleen wordt toegekend als de verzoeker de verplichtingen van het eerste cursusjaar aan een andere universiteit met goed gevolg heeft afgesloten.

Appellante voldoet niet aan deze eis, maar heeft wel de zogeheten BSA-norm behaald.

Appellante doet een beroep op artikel 3.7 eerste lid sub a OER (deel A): vrijstelling wordt toegekend indien de student een onderwijseenheid elders heeft voltooid die qua inhoud en niveau met het vrij te stellen vak overeenkomt.

III. Standpunten van partijen

Appellante volgt de opleidingen Psychobiologie aan de Universiteit van Amsterdam (UvA) en Psychologie aan de VU. Appellante meent dat zij aan haar verplichtingen uit het eerste studiejaar aan de UvA heeft voldaan, doordat ze de BSA-norm heeft gehaald. Aan het eerste vereiste voor vrijstelling heeft ze daarmee voldaan.

Appellante heeft aan de UvA het vak Neurofilosofie en Cognitieve Psychologie afgerond. Zij stelt dat dit vak qua inhoud, niveau en studielast overeenkomt met het vrij te stellen vak Filosofie en Psychologie dat onderdeel is van haar opleiding aan de VU.

Verweerster verwijst naar artikel 3.7 tweede lid OER (deel A). Appellante voldoet niet aan het eerste vereiste om voor vrijstelling in aanmerking te komen. Zij heeft immers niet het eerste cursusjaar afgerond. Er is geen reden om van die eisen af te wijken.

Appellante doet voorkomen of het voldoen aan de zogeheten BSA-norm gelijk gesteld kan worden aan het afronden van het eerste cursusjaar. Dat is niet het geval. De verplichtingen van het eerste studiejaar omvatten alle 60 EC die tot het eerste studiejaar behoren. De BSA-norm kan bovendien per instelling verschillen.

Verweerster heeft het verzoek van appellante niet meer inhoudelijk beoordeeld. Die stap was niet meer nodig, nu het op grond van het aangehaalde artikel is afgewezen.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examen dient vast te stellen of en in hoeverre het bestreden besluit in strijd is met het recht (vgl. art. 7.61 lid 2 WHW). Het College toetst daartoe het bestreden besluit aan artikel 3.7 tweede lid OER. Deze bepaling luidt: *'Vrijstelling op grond van een elders behaald eerstejaars vak (onderwijsonderdeel) kan alleen worden toegekend als de verzoeker elders de verplichtingen van het eerste cursusjaar met goed gevolg heeft afgesloten.'*

Met de woorden 'de verplichtingen van het eerste cursusjaar' wordt niet anders bedoeld dan dat alle onderdelen van het eerste cursusjaar met goed gevolg moeten zijn afgesloten. Voor de afwijkende interpretatie van artikel 3.7 tweede lid, die appellante voorstelt, bestaat naar het oordeel van het College geen grond. Een dergelijke lezing volgt evenmin uit overige bepalingen van de OER.

Alles afgewogen hebbende acht het College de beslissing van verweerster niet in strijd met het recht.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 17 juni 2019, door prof. mr. dr. F.J. van Ommeren, voorzitter, mevrouw dr. M. de Cock, dr. A.J.M. Ligtenberg, mevrouw D. Mensink, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

prof. mr. dr. F.J. van Ommeren,
voorzitter

w.g.

mr. drs. J.G. Bekker,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examen kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 47,-.