

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No. 2005/19/236

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroepschrift van 29 juli 2005 van de heer [naam appelland], tegen een besluit van de examencommissie voor de opleiding economie aan de faculteit der Economische wetenschappen en bedrijfskunde (verweerster), bij welk besluit aan appelland een sanctie is opgelegd terzake van fraude.

I. LOOP VAN HET GEDING

Appelland heeft op 29 juli 2005 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 4 juli 2005. Het beroep is tijdig ingediend. In verband met de vakantieperiode is het beroep op 25 augustus 2005 doorgestuurd naar verweerster met het verzoek na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk was. Een schikking is niet bereikt. Op 7 oktober heeft verweerster bericht dat geen poging tot minnelijke schikking is ondernomen en diezelfde brief bevatte tevens het verweerschrift. Het beroep is behandeld ter zitting van het college van 10 november 2005 waar beide partijen verstek hebben laten gaan.

II. FEITEN EN GESCHIL

Appelland heeft op 27 mei 2005 het schriftelijke tentamen in de onderwijseenheid Ruimtelijke Economie (RE) afgelegd. Op 30 mei 2005 heeft de examiner appelland meegedeeld dat hij bij het nazien onwaarschijnlijk grote, letterlijke overeenkomsten heeft geconstateerd in het werk van appelland en in dat van een medestudent, als gevolg waarvan bij hem een vermoeden van fraude is gerezen. De examiner heeft de tentamens op diezelfde dag in handen gesteld van verweerster. Verweerster heeft appelland op 7 juni 2005 om een reactie verzocht, waarop appelland de fraude heeft ontkend. Verweerster heeft vervolgens op 22 juni 2005 een gesprek met appelland gehad, waarbij appelland en zijn medestudent naar voren hebben gebracht samen te hebben gestudeerd en alle beschikbare sheets en de syllabus uit het hoofd te hebben geleerd. Tijdens die bespreking zijn de tentamens naast elkaar gelegd en zijn de formuleringen aan de orde geweest. De studenten hebben de overeenkomsten erkend, maar zijn fraude blijven ontkennen. Dit heeft verweerster niet overtuigd dat geen fraude zou zijn gepleegd waarna het bestreden besluit is ~~veroordeeld~~ ^{veroordeeld} Verweerster heeft haar oordeel gebaseerd op de vrijwel volstreekte gelijkkluidendheid van de antwoorden, zowel goed als fout. Verweerster heeft bij haar besluit tevens overwogen dat de tentamenplaatsen fysiek contact mogelijk maakten, maar volgens appelland waren de plaatsen te ver uiteen voor fysiek contact. Appelland heeft geen verklaring kunnen geven voor de volstreekte gelijkenis anders dan dat hij en zijn medestudent tezamen hebben gestudeerd en de vragen uit het hoofd hebben geleerd.

III. MOTIVERING

Het college overweegt als volgt.

1. Nu beide partijen ter zitting verstek hebben laten gaan, is het oordeel van het college uitsluitend gebaseerd op de overgelegde stukken.
2. Op grond van deze stukken heeft verweerster naar het oordeel van het college redelijkerwijs tot het standpunt kunnen komen dat de gelijkenis zodanig is dat er sprake geweest moet zijn van fraude. Dit betekent dat verweerster niet heeft gehandeld in strijd met de redelijkheid en de billijkheid en dat het beroep ongegrond moet worden verklaard.

IV. UITSPRAAK

Het college verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan op 10 november 2005 door mr. dr. N. Rozemond, voorzitter, N.M. Hermans en drs. T. Mekking, en ondertekend door voorzitter en secretaris

Was getekend,

mr. dr. N. Rozemond
voorzitter

mr. M.A. Daniëls
secretaris