

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2009/30/309

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van de heer [...] en de heer [...], appellanten, gericht tegen het besluit van de examencommissie voor de deeltijd premasteropleiding Beleid, Communicatie en Organisatie (BCO), verweerster, om geen gelegenheid te geven door middel van een individueel maatwerktraject het nog ontbrekende onderdeel Onderzoekspracticum af te ronden met als reden dat de deeltijdvariant van de opleiding is beëindigd.

I. Loop van het geding

Appellanten hebben op 30 september 2009 een pro forma beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster d.d. 3 september 2009. De aanvulling van gronden voor het beroepschrift is op 13 oktober 2009 ontvangen. Het beroepschrift is ontvankelijk verklaard.

Op 19 oktober 2009 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellanten nagaat of een minnelijke schikking van het geschil (= heroverweging van het besluit) mogelijk is. Verweerster heeft ongemotiveerd besloten af te wijken van de procedure en heeft appellanten niet voor een overleg uitgenodigd. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Verweerster heeft vervolgens op 30 oktober 2009 een verweerschrift ingediend bij appellanten en niet bij het College van Beroep voor de Examens. Aan het College is slechts een afschrift gezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 1 december 2009.

Appellanten zijn in persoon verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door [...], voorzitter van de Examencommissie BCO. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Appellanten zijn ingeschreven als deeltijdstudenten voor de premasteropleiding BCO sinds september 2006. Deze deeltijdopleiding duurt twee jaar. Onderdeel van de opleiding is het vak

Onderzoekspracticum. Dit vak is gedoceerd in de periode oktober 2007 tot en met februari 2008.

Appellanten hebben drie maal een resultaat ingeleverd. Tot drie keer toe heeft de docente het resultaat beoordeeld met een 5. Op verzoek van appellanten heeft een second opinion plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot bijstelling van het cijfer tot een 3,5. De Onderwijs- en examenregeling schrijft voor dat het vak in het geval van een onvoldoende resultaat in zijn geheel herkanst moet worden in het daaropvolgende studiejaar.

Met ingang van september 2008 zijn er geen nieuwe inschrijvingen meer mogelijk in de deeltijdvariant van de premaster en masteropleiding BCO. De herkansing zal derhalve in de voltijdse variant van de opleiding dienen plaats te vinden. Omdat appellanten niet alleen studeren maar ook een volledige betrekking hebben naast de opleiding, hebben ze de examencommissie verzocht het Onderzoekspracticum op een andere wijze, bijvoorbeeld door een literatuurreview, af te mogen ronden.

Appellanten volgen inmiddels al wel de masteropleiding BCO die ze in de zomer van 2010 hoopten af te sluiten. Omdat het Onderzoekspracticum nog niet is afgerond, is het aannemelijk dat de

masteropleiding pas na de streefdatum kan worden voltooid.

Verweerster stelt dat de premaster twee doelen dient: 1) de studenten op voldoende niveau brengen om aan de masteropleiding te kunnen beginnen en 2) als selectiemiddel.

Verweerster wijst het verzoek van appellanten af, omdat in het premasterprogramma in principe geen verzoeken worden gehonoreerd die inhouden dat een kernvak van de opleiding door een ander vak of alternatief wordt vervangen.

Een literatuurreview is onvoldoende om aan de eisen die gesteld worden aan het Onderzoekspracticum te voldoen. Aan een dergelijke opdracht is al door appellanten voldaan bij het schrijven van de bachelorscriptie en deze bekwaamheid zal opnieuw worden getoetst bij de beoordeling van de masterscriptie. Door het voorstel zou bijvoorbeeld de kwantitatieve data-analyse worden vermeden, die voor velen een struikelblok vormt, terwijl kennis daarvan wel noodzakelijk is. Wel worden appellanten in staat gesteld gezamenlijk een apart traject te volgen om dit vak af te ronden in het volgende studiejaar. Daartoe is een begeleider aangewezen. Verweerster heeft haar coulance reeds getoond door appellanten toe te laten tot de masteropleiding en de studieresultaten uit de premasteropleiding niet te laten vervallen.

III. Standpunten van partijen

Appellanten wijten de onvoldoende die zij hebben behaald bij het vak Onderzoekspracticum (OP) onder meer aan het gebrek aan samenwerking tussen de studenten die aan het OP moesten werken en confrontaties met de docente tijdens de werkcolleges. Dit leidde tot splitsing van de studiegroepen en tot vertrek van studenten, waarna delen van de rapportage voor het OP door de achterblijvende studenten opnieuw opgesteld moesten worden.

Na februari 2008 gaf de docente geen begeleiding meer, noch was communicatie met haar mogelijk. Feedback op de met een onvoldoende bekoonde papers bleef uit, waardoor het voor appellanten niet duidelijk was waar de knelpunten zaten.

Appellanten hebben inmiddels gesproken met de begeleider die verweerster naar aanleiding van het laatste verzoek heeft aangewezen. Daaruit is gebleken dat er een vierde paper voor het vak OP ingeleverd dient te worden. De eisen zijn bovendien verzwaard. Appellanten maken hier bezwaar tegen.

Appellanten hebben voorts een aantal klachten over de wijze waarop verweerster hun verzoeken heeft behandeld.

Verweerster benadrukt en herhaalt dat appellanten aan de eisen van de premaster moeten voldoen. De eisen daarvoor zijn neergelegd in de Onderwijs- en examenregeling. Appellanten kunnen al deelnemen aan het masterprogramma, waardoor niet heel veel extra tijd verloren gaat. De premaster moet echter in zijn geheel worden afgerond, voordat de masteropleiding wordt afgesloten. Bij de beëindiging van het deeltijdonderwijs is extra onderwijs aangeboden om zoveel mogelijk studenten tijdig te laten afstuderen. Voor appellanten is dat onvoldoende gebleken.

IV. Overwegingen van het College

Het College van Beroep voor de Examens is verontrust over de wijze waarop verweerster de klachten en het beroepschrift van appellanten heeft behandeld. Sommige voorgeschreven procedures worden slechts deels of verkeerd gevolgd (zoals toetsing voorstel OP bij docent, toekenning cijfer, volgen aanwijzingen College). Er is twijfel of de studenten voldoende zijn begeleid en of er voldoende feedback is gegeven. Een schijn van partijdigheid bij de beslissingen van de examencommissie kan evenmin ontkend worden.

Appellanten geven anderzijds de indruk dat zij menen te kunnen afstuderen op grond van hun ijver en niet op grond van hun studieresultaten.

Het College van Beroep is slechts bevoegd te oordelen over het verzoek van appellanten om een alternatief product voor het vak Onderzoekspracticum in te mogen leveren. Het College is niet bevoegd om de klachten (slechte communicatie, gebrek aan medewerking, schijn van belangenverstrengeling, extra belasting, gebrek aan betrokkenheid) die appellanten hebben ingediend,

te beoordelen. Daartoe verwijst het College appellanten naar het faculteitsbestuur of de Studentenombudsman.

Het College stelt vast dat de aangevallen beslissing van verweerster is gebaseerd op de regelgeving die op de onderhavige opleiding van toepassing is. De beslissing is in overeenstemming met deze regelgeving. Om die reden kan het beroep niet anders dan ongegrond worden verklaard. Daarnaast heeft verweerster te kennen gegeven appellanten reeds coulant tegemoet getreden te zijn. Het College kan zich echter voorstellen dat de hiervoor geschetste gang van zaken en de omstandigheden, waaronder appellanten hebben gestudeerd, redenen zijn tot heroverweging van het verzoek. Het College kan zich bijvoorbeeld voorstellen dat appellanten worden getoetst door middel van een 'pars pro toto'-paper voor het Onderzoekspracticum, in plaats van een volledig uitgewerkt werkstuk.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 1 december 2009 door prof. dr. L.H. van den Heuvel, voorzitter, prof. dr. L.H. Hoek, prof. dr. A.P. Hollander, prof. dr. H.A. Verhoef, mw. C. van Coeverden, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

Was getekend,

prof. dr. L.H. van den Heuvel
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris