

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2012/30/443

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak doende op het beroep van mevrouw [appellante], woonachtig te Amsterdam, inzake het toekennen van een negatief studieadvies door de BSA-commissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerster.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 24 augustus 2012 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 17 augustus 2012, waarin verweerster te kennen geeft dat aan appellante een negatief studieadvies is uitgebracht. Appellante heeft tijdig beroep ingesteld. Aan de overige voorwaarden is eveneens voldaan. Het beroep is derhalve ontvankelijk.

Als gevolg van de bestreden beslissing zal appellante de opleiding niet kunnen vervolgen. Appellante stelt dat zij daarom belang heeft bij een spoedige uitspraak, daar het nieuwe studiejaar op 1 september 2012 is begonnen. Om die reden heeft appellante verzocht een voorlopige voorziening te treffen. Het verzoek is door de Voorzitter op 10 september 2012 behandeld en afgewezen.

Op 3 september 2012 is namens het College aan verweerster medegedeeld dat de voorgeschreven procedure vereist dat verweerster in overleg met appellante nagaat of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft het College van Beroep op 4 september 2012 laten weten dat een poging tot minnelijke schikking reeds in de vorm van de hoorzitting, voorafgaand aan de bestreden beslissing, had plaatsgevonden. Een minnelijke schikking is derhalve niet tot stand gekomen.

Het beroep is in de bodemprocedure behandeld ter zitting van het College op 20 september 2012. Appellante is in persoon verschenen. Zij is bijgestaan door [advocaat]. Verweerster werd vertegenwoordigd door [naam]. Partijen hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

II. Feiten en geschil

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is van mening dat het negatieve studieadvies niet deugdelijk is gemotiveerd. Zij klaagt verder over het ontbreken van begeleiding voor studenten zoals zij, die van een hogeschool naar de VU zijn overgestapt. Verder stelt appellante dat zij geen waarschuwing heeft gekregen over haar studieverloop, zodat zij zich nog tijdig had kunnen herstellen. Evenmin is zij gehoord, voordat tot het negatieve advies werd besloten. Appellante is ziek geweest in de tentamenperiode van maart 2012. Daardoor is zij er niet in geslaagd de tentamens en hertentamens uit deze periode met succes af te leggen. In de laatste onderwijsperiode moest zij daarom alle nog resterende tentamens afleggen. Dat is niet mogelijk gebleken.

Verweerster zet uiteen dat appellante op 15 augustus 2012 is gehoord. Tijdens deze zitting heeft appellante bovenstaande argumentatie ingebracht. Verweerster heeft echter niet kunnen vaststellen dat er een causaal en temporeel verband bestaat tussen de door appellante ingebrachte argumenten en haar studieresultaten. De studieresultaten over het gehele studiejaar zijn bij de verwachtingen achter gebleven. Daarover heeft appellante ten minste drie keer bericht van de faculteit ontvangen. Verder

merkt verweerster op dat de overstap van hogeschool naar universiteit niet valt onder de bijzondere omstandigheden, bedoeld in het Uitvoeringsbesluit WHW. In de studiebegeleiding is echter voorzien door het aanstellen van studieadviseurs. De student is zelf verantwoordelijk voor het raadplegen van een studieadviseur of studentendecaan.

III. Standpunten van partijen

Appellante benadrukt dat verweerster niet heeft voldaan aan de procedurele voorwaarden om tot een negatief studieadvies te komen. De persoonlijke omstandigheden van appellante zijn niet meegewogen bij het vaststellen van het studieadvies. Appellante stelt dat zij geen studiebegeleiding heeft gehad. De verklaring van de arts is tijdens de hoorzitting niet in ontvangst genomen.

Ten aanzien van de prestaties merkt appellante op dat zij vier dagen na de waarschuwingsbrief van januari 2012 18 van de 24 studiepunten had behaald. Om die reden heeft appellante ook geen aanleiding gezien zich te wenden tot een studieadviseur. De ziekte waaraan appellante gedurende de maand maart leed, was voor appellante niet te voorzien. Omdat zij door de ziekteperiode studievertraging had opgelopen heeft appellante eind april contact opgenomen met een studieadviseur. Deze heeft appellante onder meer gewezen op studievaardigheidscurssussen. Uiteindelijk heeft appellante 30 studiepunten behaald. Appellante is ervan overtuigd dat zij aan de bsa-norm zou hebben voldaan, als zij niet ziek was geworden. Zij is dan ook van mening dat er een rechtstreeks causaal verband is tussen haar ziekte en haar studieresultaten.

Tot slot merkt appellante op dat haar geen regeling bekend is, waarin is bepaald dat studiepunten evenwichtig over het studiejaar moeten worden behaald.

Verweerster zet uiteen dat appellante 30 studiepunten heeft behaald in plaats van de 42 die minimaal nodig zijn om een positief studieadvies te krijgen. Uit het studieresultatenoverzicht blijkt dat appellante in het eerste semester 6 studiepunten heeft gehaald. In het tweede semester volgen de overige 24 studiepunten. Appellante blijkt over het gehele studiejaar genomen een onevenwichtig studiepatroon te hebben. Verweerster voert als consistent beleid dat een student vanaf het begin van het studiejaar voldoende studieresultaten moet halen. Verweerster houdt rekening met persoonlijke omstandigheden, maar deze dienen een rechtstreeks verband te hebben in tijd en oorzaak met de studieresultaten. Aan dat vereiste voldoet de ziekte van appellante in maart 2012 niet. Overigens merkt verweerster op dat de verklaring van de huisarts al in haar bezit was. Het was daarom niet nodig die verklaring tijdens de hoorzitting nog eens in ontvangst te nemen. Voorts kan verweerster zich niet vinden in het verwijt van appellante dat de studiebegeleiding te gering is geweest. De studenten worden regelmatig op de hoogte gehouden van hun studieresultaten. Als er sprake is van studievertraging wordt de studenten aanbevolen in overleg te treden met een studieadviseur of een studentendecaan. Als een student geen stappen onderneemt, is dat voor risico van die student. Appellante is hierin nalatig gebleken.

IV. Overwegingen van het College

Het uitbrengen van een studieadvies dient in overeenstemming te zijn met de bepalingen uit artikel 7.8b WHW. Dat betekent dat er voldoende waarborgen voor een goede studievoortgang zijn, dat tijdig een waarschuwing wordt gegeven aan studenten die ondermaats presteren en dat de student de mogelijkheid wordt geboden om te worden gehoord voordat het studieadvies aan het eind van het studiejaar wordt gegeven. Aan het studieadvies kan een 'afwijzing' worden verbonden. Daarmee wordt bedoeld dat studenten de opleiding niet mogen vervolgen als zij ongeschikt voor de opleiding blijken te zijn. Een afwijzing blijft echter achterwege als de student tijdens zijn eerste studiejaar gehinderd werd door persoonlijke omstandigheden, waardoor een voldoende studieprestatie onmogelijk werd.

De opleiding Rechtsgeleerdheid kent een bsa-norm van 42 EC. Appellante heeft 30 EC behaald. Zij wijt dit aan ziekte. Ziekte behoort tot de persoonlijke omstandigheden die in het Uitvoeringsbesluit WHW worden genoemd.

Het College van Beroep volgt verweerster in het betoog dat in afdoende mate de voorschriften voor het uitbrengen van een negatief studieadvies zijn gevolgd. Het advies is via een correcte procedure stand gekomen.

Het College volgt verweerster echter niet in het betoog dat de ziekte van appellante niet van een

zodanige aard was dat er geen rechtstreeks verband met de studievertraging kan worden aangenomen. Appellante heeft uiteindelijk 30 EC van de 60 EC behaald. Tijdens de ziekteperiode van maart 2012 had appellante 24 EC kunnen behalen. Het College acht voldoende aannemelijk gemaakt door appellante dat zij, als zij niet ziek was geweest, in deze tentamenperiode ook de helft van dat aantal studiepunten (namelijk 12 studiepunten) zou hebben kunnen behalen, waarmee haar totale puntenaantal op 42 EC zou zijn gekomen. Alles afwegende is het College van oordeel dat aan de ziekte van appellante in maart 2012 een zodanig gewicht dient te worden toegekend dat de balans in het voordeel van appellante moet doorslaan.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep gegrond en vernietigt de bestreden beslissing. Het College draagt de examencommissie op opnieuw een studieadvies uit te brengen met inachtneming van de overwegingen van het College, en wel binnen vier weken na het bekend maken van deze uitspraak.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 11 oktober 2012 door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, mw. drs. T. Mekking, prof. dr. H.A. Verhoef, leden, in aanwezigheid van mr. drs. J.G. Bekker, secretaris.

w.g.

w.g.

mr. dr. A.J.G.M. van Montfort
voorzitter

mr. drs. J.G. Bekker
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt €42,-.