

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2020/34/955

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van de heer [NAAM], studentnummer [STUDENTNUMMER], hierna appelland, gericht tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit, hierna verweerster, van 9 juni 2020 om aan appelland een sanctie op te leggen wegens plagiaat.

I. Loop van het geding

Appelland heeft op 15 juni 2020 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens, hierna het College, tegen de beslissing van verweerster van 9 juni 2020 dat appelland bij het tentamen voor het vak *Fundamental Rights in Europe*, afgenomen op 26 maart 2020, fraude heeft gepleegd. Verweerster heeft bij de beslissing aan appelland de sanctie opgelegd dat hij een 0 krijgt voor het tentamen en dat hij is uitgesloten van de herkansing. Verder heeft verweerster hem uitgesloten van alle tentamens van de opleiding in de periode van 10 juni 2020 tot 31 augustus 2020.

Op 19 juni 2020 heeft het College het beroep doorgestuurd naar verweerster met het verzoek om in overleg met appelland te onderzoeken of een minnelijke schikking mogelijk is. Op 19 juni 2020 heeft appelland verzocht om een voorlopige voorziening, inhoudende dat hij onder voorbehoud kan deelnemen aan de tentamens van de opleiding. Verweerster heeft erin toegestemd dat appelland de tentamens onder voorbehoud kan maken.

Op 14 juli 2020 heeft een gesprek tussen appelland en verweerster plaatsgevonden. Appelland heeft tijdens dat gesprek van verweerster de gelegenheid gekregen om stukken in te brengen. Op 21 juli 2020 heeft appelland zijn beroepschrift nog aangevuld met stukken. Op 8 september 2020 liet verweerster aan het College weten dat een schikking niet mogelijk was. Op 11 september 2020 heeft verweerster een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Het beroep is behandeld (via beeldbellen) ter zitting van het College op 29 september 2020. Appelland is niet verschenen. Verweerster werd vertegenwoordigd door mr. J. Gooijer.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten.

Op 26 maart 2020 neemt appelland deel aan het tentamen *Fundamental Rights in Europe*. Het is een openboektentamen dat vanwege de coronamaatregelen online is aangeboden. Aan de studenten zijn voorafgaand aan het tentamen de regels voor dit tentamen toegestuurd.

De coördinator van het vak doet op 16 april 2020 bij verweerster een melding van een vermoeden van plagiaat dan wel fraude.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt als eerste dat hij tijdens het tentamen alleen gebruik heeft gemaakt van de hulpmiddelen zoals toegestaan bij het openboektentamen. Het tweede punt van appellant is dat hij een te zware sanctie heeft gekregen. Wat verweerster hem verwijt, betreft een gering onderdeel van het tentamen, namelijk alleen het door hem gegeven antwoord op tentamenvraag 5. Bovendien heeft hij niet eerder gefraudeerd.

Verder heeft appellant door persoonlijke omstandigheden studievertraging gehad. Zijn inzet was om die vertraging in het studiejaar 2019-2020 in te halen. Door de sanctie die nu is opgelegd, wordt hem dat onmogelijk gemaakt. Appellant beroept zich op eerdere uitspraken van het College in vergelijkbare zaken waarin volgens hem lagere sancties zijn opgelegd.

Verweerster blijft bij de gegeven sanctie. Dit tentamen was een van de eerste onlinetentamens. Bovenaan het tentamen stond als instructie dat studenten zelfstandig en in eigen woorden moeten antwoorden op de tentamenvragen. Ook was een waarschuwing opgenomen dat bij overtreding van de regels sancties zouden volgen.

Appellant was een van de studenten die ondanks die waarschuwing identieke antwoorden op bepaalde tentamenvragen hebben ingeleverd. De tentamenvraag waar het in dit sanctiebesluit om gaat (tentamenvraag 5), hield in dat een analyse moest worden gegeven van twee arresten die niet tijdens het vak zelf waren behandeld. Het inleveren van een identieke tekst kan alleen als appellant en de student die hetzelfde antwoord heeft gegeven, gedurende het tentamen hebben samengewerkt.

De opgelegde sanctie is gelijk aan de sanctie die de andere studenten hebben gekregen na het inleveren van een identieke tekst. Hierbij moet wel worden opgemerkt dat een andere student die heeft toegegeven tijdens het tentamen te hebben samengewerkt, een lichtere sanctie heeft gekregen.

Verweerster heeft appellant de mogelijkheid geboden om de tentamens tussen 10 juli en 31 augustus 2020 voor eigen risico te maken. Zijn werk zou pas worden beoordeeld als het onderhavige beroep positief voor hem zou uitvallen. Appellant heeft geen gebruik gemaakt van de hem geboden mogelijkheid om onder voorbehoud aan de tentamens deel te nemen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingediend en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen.

Het gaat in dit geschil over de vraag of verweerster terecht en op goede gronden tot de conclusie is gekomen dat appellant op 26 maart 2020 heeft gefraudeerd bij het onlinetentamen *Fundamental Rights in Europe*, en of de vervolgens door verweerster opgelegde sanctie passend en geboden is.

Ten aanzien van de vaststelling door verweerster dat appellant fraude heeft gepleegd, overweegt het College het volgende. Voor het vaststellen van fraude naar aanleiding van de melding van de examinator heeft verweerster onderzoek gedaan. Bij de stukken bevindt zich een nauwgezette vergelijking van de antwoorden die door appellant en een medestudent zijn gegeven. Appellant heeft op die bevindingen kunnen reageren. Het College acht het onderzoek van verweerster voldoende zorgvuldig en kan verweerster volgen in haar conclusie dat er ongeoorloofd is samengewerkt bij het formuleren van het antwoord.

Het is aan appellant om een verklaring voor de treffende gelijkenis te geven ten einde de conclusie van verweerster effectief te kunnen weerspreken. De verklaring die appellant voor die gelijkenis geeft, is dat hij gebruik heeft gemaakt van de materialen die iedere student tot zijn of haar beschikking stonden. Bij vraag 5 wordt echter om een analyse gevraagd van twee niet in het onderwijs behandelde gerechtelijke uitspraken. Dat hierop door twee of meer studenten een identiek verwoord antwoord is gegeven, laat zich niet verklaren door de stelling dat iedereen gebruik heeft gemaakt van het normaal voor studenten beschikbare onderwijsmateriaal. Appellant is er naar het oordeel van het College niet in geslaagd om de conclusie van verweerster te ontkrachten.

Ten aanzien van de zwaarte van de opgelegde sanctie overweegt het College het volgende. Appellant heeft niet weersproken dat de studenten er in het tentamen op zijn geweest dat bij het overtreden van de onlinetentamenregels sancties zullen volgen. Door bij het beantwoorden van tentamenvraag 5 samen

te werken met een medestudent heeft appellant de tentamenregels geschonden. Een sanctie zoals gegeven, is passend bij een dergelijke overtreding, ook als er, zoals student stelt, slechts bij het antwoord op één van de tentamenvragen fraude is vastgesteld. De jurisprudentie van dit College waar appellant op wijst, maakt dat niet anders.

De zwaarte van de op te leggen sanctie hangt in dit geval ook samen met het feit dat het gaat om een onlinetentamen in bijzondere omstandigheden, en met de proceshouding van appellant. Het betreft een tentamen dat online is afgenomen in een tijd dat de opleiding snel moest schakelen om de studenten toch de tentamens aan te kunnen bieden ondanks de strenge coronamaatregelen van maart 2020. Daar hoorde het vertrouwen bij dat de studenten geen misbruik zouden maken van de situatie. Appellant heeft dat vertrouwen echter beschaamd en verweerster heeft terecht de mogelijkheid benut om dit mee te wegen als een sanctieverzwarende omstandigheid. Verweerster werpt appellant verder tegen dat hij, anders dan een medestudent, blijft ontkennen te hebben samengewerkt. Het staat verweerster vrij om bij het opleggen van de sanctie als verzwarend aspect mee te wegen hoe appellant zich heeft opgesteld gedurende het onderzoek naar het vermoeden van fraude, en tijdens het schikkingsgesprek in het kader van de onderhavige beroepsprocedure. Het beroep van appellant is ook op dit punt ongegrond.

Voorgaande overwegingen van het College leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 28 oktober 2020, door mr. dr. A.J.G.M. van Montfort, voorzitter, en prof. dr. J. Fidom en A. Benchemsi, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

mr. dr. A.J.G.M van Montfort,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 48,-.