

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2021/03/970

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [naam], appellant, studentnummer [studentnummer], tegen de beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, hierna verweerster, dat appellant plagiaat heeft gepleegd bij de praktische oefeningen voor het vak Project Application Development en dat hij voor de praktische oefeningen 0 punten toegekend heeft gekregen. In de beslissing is tevens de sanctie opgelegd dat appellant is uitgesloten van het doen van tentamens gedurende periode 1 en 2 van het studiejaar 2020-2021.

I. Loop van het geding

Appellant heeft op 26 juli 2020 bij het College van Beroep voor de Examens, hierna College, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerster van 22 juli 2020. Het beroep van appellant is gevoegd bij de stukken van een ander beroep van appellant gedateerd op 17 juli 2020 en gericht tegen een beslissing van verweerster van 17 juni 2020. Op 19 oktober 2020 besluit het College het beroep van 26 juli 2020 afzonderlijk te behandelen.

Op 21 oktober 2020 heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft appellant uitgenodigd voor een gesprek op 2 november 2020. Een minnelijke schikking bleek niet mogelijk te zijn. Verweerster heeft op 11 november 2020 een verweerschrift ingediend. Op 8 december 2020 stuurt appellant nog een schriftelijke reactie per e-mail aan het College. Het beroep is behandeld ter zitting van het College op 9 december 2020 via beeldbellen. Appellant was bij de zitting aanwezig, bijgestaan door zijn moeder. Namens verweerster waren dr. M. Hoogendoorn (voorzitter) en dr. P.W. Oosthoek (secretaris) aanwezig. Partijen hebben hun standpunt mondeling toegelicht.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellant heeft voor het vak Project Application praktische oefeningen gemaakt en ingeleverd bij de examinerator. Op 2 juli 2020 heeft de coördinator van het vak bij verweerster melding gedaan van een vermoeden van fraude. Verweerster heeft appellant bij berichten van 8 juli 2020 en 20 juli 2020 opgeroepen om mondeling of per e-mail te reageren op de melding. Van die geboden gelegenheid heeft appellant geen gebruik gemaakt.

III. Standpunten van partijen

Appellant stelt dat hij voldoende heeft aangetoond dat de door hem voor beoordeling ingeleverde code voor de praktische oefeningen door hemzelf zijn gemaakt. Hij heeft niet samengewerkt met een andere

student en heeft ook geen gebruik gemaakt van bronnen van het internet. Er is een overlap met het werk van een medestudent van 50% maar hij heeft niet met hem samengewerkt. Het is toeval dat er zo'n grote overeenkomst is. De medestudent heeft ook verklaard dat zij elkaar niet hebben geholpen. Student heeft wel hulp ingeroepen van een groepsapp. De deelnemers aan de groepsapp zijn vrienden die niet aan de VU studeren. Hij schrijft zijn eigen code maar als hij vastloopt dan vraagt hij tips.

Appellant voelt zich lastiggevalen door verweerster en zijn studie lijdt daar onder. Van verweerster heeft hij bovendien een zwaardere sanctie gekregen dan zijn medestudent. Dat vindt hij niet juist.

Verweerster blijft bij de beslissing dat appellant fraude heeft gepleegd. Verweerster heeft geen geschil meer met appellant inzake het punt dat appellant eerder een sanctie voor fraude heeft gekregen. De sanctie was gebaseerd op het uitgangspunt dat appellant van verweerster op 17 juni 2020 eerder een sanctie had gekregen voor fraude. De beslissing van verweerster van 17 juni 2020 is echter door het College in een daartoe strekkend beroep van appellant vernietigd (uitspraak 2020.40.958). Verweerster zal op grond daarvan het sanctiebesluit in de nu voorliggende zaak heroverwegen.

Het onderzoek na een melding van een vermoeden van fraude gaat als volgt. Eerst controleert men het werk van de studenten en kijkt of daar overeenkomsten zijn. Daarna is er een controle op het werk ten opzichte van de bronnen op internet. Voor het maken van de praktische oefening is het de bedoeling dat studenten zelfstandig werken. Tijdens haar onderzoek naar aanleiding van de nu voorliggende melding heeft verweerster vastgesteld dat er eerst een opvallende overlap was van 50% van het werk van appellant met het werk van een medestudent. Daarna is ook gebleken dat er ook een overlap was tussen het werk van appellant met bronnen op internet. De overeenkomsten zijn zo opvallend en omvangrijk dat het op de weg van appellant ligt om daar een verklaring voor te geven. Verweerster heeft van appellant voor de overlap van 50% met werk van een medestudent en met de bron op internet geen steekhoudende verklaring gekregen.

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellant is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de wettelijke eisen. Appellant heeft een dag voor de zitting van 9 december 2020 nog een stuk aan het College gestuurd. Het College neemt dat stuk niet meer mee in het onderzoek. Het is op grond van het Reglement van Orde van het College niet mogelijk om een stuk zo kort voor de zitting nog mee te nemen in het onderzoek van het beroep. Het dossier moet immers drie dagen voor de behandeling van de zaak ter zitting compleet zijn (artikel 13 Reglement van Orde College van Beroep voor de Examens). Bovendien had appellant voldoende tijd om nog stukken in te brengen voor die termijn van drie dagen. Niet aannemelijk is geworden dat appellant dit alleen daags voor de zitting kon doen. Appellant heeft overigens tijdens de zitting van 9 december 2020 de ruimte gekregen om mondeling alles in te brengen wat hij voor het onderzoek van het College in beroep nog van belang vond.

Het is ingevolge artikel 7.12b van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) aan verweerster om onderzoek te doen naar aanleiding van een melding van een examiner van een vermoeden van fraude dan wel plagiaat bij toetsing. Ingevolge artikel 7.12b lid 3 van de WHW heeft verweerster daartoe een regeling vastgesteld, te weten de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie. In aanvulling op die regeling heeft de opleiding nadere regels gesteld voor de van studenten gevraagde praktische oefeningen. Bij het doen van de praktische oefeningen mag niet worden samengewerkt met andere studenten. Indien dat wel gebeurt zal een melding van een vermoeden van fraude worden gedaan.

Het gaat hier om praktische oefeningen waarbij appellant een code moet schrijven. De oefeningen moeten individueel worden gemaakt. De door appellant voor beoordeling ingeleverde code is voor de helft identiek aan het werk van een medestudent en voor een deel ook aan een (niet toegestane) bron op internet. Terecht heeft verweerster in haar onderzoek het uitgangspunt gekozen dat het, gezien deze omvangrijke overeenkomst in het werk van appellant met werk van anderen, op de weg van appellant ligt om hier een plausibele verklaring voor te geven. De enkele stelling dat dit toeval is, is geenszins een verklaring waarmee appellant het vermoeden van fraude kan ontzenuwen. Verweerster is dan ook

terecht en op goede gronden tot haar conclusie gekomen. Op dit punt is het beroep van appelland ongegrond.

Met betrekking tot de aan appelland opgelegde sanctie kan het College verweerster volgen in de aanvankelijk opgelegde zwaarte van de sanctie. De oorspronkelijke door verweerster opgelegde sanctie is gebaseerd op het uitgangspunt dat appelland eerder een sanctie heeft gekregen naar aanleiding van fraude. Die eerdere vaststelling van fraude is echter door een uitspraak van het College op 1 december 2020 vernietigd. Verweerster kan niet meer uitgaan van een tweede vaststelling van fraude en dient opnieuw een afweging te maken over een passende en geboden sanctie. Het beroep van appelland is op het punt van de zwaarte van de sanctie daarom gegrond.

De voorgaande overwegingen leiden tot de volgende beslissing.

V. Uitspraak

Het College:

- verklaart het beroep van appelland gegrond ten aanzien van de aan appelland opgelegde sanctie en vernietigt in zoverre de beslissing van verweerster van 22 juli 2020;
- gelast verweerster om binnen 14 dagen ten aanzien van de opgelegde sanctie een nieuw besluit te nemen met in achtneming met het in deze beslissing overwogene;
- verklaart het beroep van appelland voor het overige ongegrond.

Aldus gedaan te Amsterdam, op 25 januari 2021, door dr. N. Rozemond, voorzitter, dr. A.J.M. Ligtenberg en prof. dr. M.W. Hofkes, leden, in aanwezigheid van mr. F. Donner, secretaris.

dr. N. Rozemond,
voorzitter

mr. F. Donner,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Het griffierecht bedraagt € 49,-.