

VRIJE UNIVERSITEIT AMSTERDAM



De Boelelaan 1105
Telefoon (020) 598.5337

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR DE EXAMENS

No 2024/43/1185

HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak op het beroep van [appellante], [studentnummer], gericht tegen besluit van de BSA-commissie van de Faculteit der Bètawetenschappen, verweerster, om aan appellante een negatief bindend studieadvies uit te brengen. Appellante heeft daarbij een voorlopige voorziening gevraagd.

I. Loop van het geding

Appellante heeft op 22 augustus 2024 bij het College van Beroep voor de Examens beroep ingesteld tegen het besluit van verweerster van 22 augustus 2024. Op 26 augustus 2024 heeft appellante het beroepschrift aangevuld. Op 26 augustus 2024 is de ontvangst van het beroepschrift bevestigd, en heeft het College aan verweerster gevraagd om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Verweerster heeft op 5 september 2024 een gesprek gevoerd met appellante. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerster heeft op 10 september 2024 een verweerschrift ingediend. Op 13 september 2024 en op 30 september 2024 heeft appellante haar beroepschrift aangevuld. Op 3 oktober 2024 zijn appellante en verweerster uitgenodigd voor een zitting van het College op 7 november 2024. Op 4 oktober 2024 heeft appellante laten weten dat zij zich laat bijstaan door mr. M. den Hertog, gemachtigde. Op 16 oktober 2024 heeft de gemachtigde het beroepschrift aangevuld. Op 29 oktober 2024 heeft de gemachtigde een verklaring van de psycholoog van appellante overgelegd. Op 5 november 2024 heeft verweerster besloten om het besluit van 22 augustus 2024 te herzien en appellante op basis van haar persoonlijke omstandigheden alsnog uitstel te verlenen van het bindend studieadvies. Op 6 november 2024 heeft de gemachtigde van appellante laten weten dat appellante, ondanks het nieuwe BSA-besluit, het beroep niet intrekt. Appellante verzoekt het College om over te gaan tot veroordeling van de proceskosten op grond van het Besluit proceskosten. Het beroep is behandeld op de zitting van het College van 7 november 2024. Appellante was hierbij aanwezig, samen met haar gemachtigde. Namens verweerster waren dr. J. Gordijn (lid), dr. J. Haanstra (lid), P. Oosthoek (ambtelijk secretaris) en P.S. Kuiper (ambtelijk secretaris) aanwezig.

II. Feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting gaat het College uit van de volgende feiten. Appellante is op 1 september 2023 begonnen met de bacheloropleiding Wiskunde. Aan het einde van haar eerste studiejaar heeft appellante 6 studiepunten (EC) behaald. Appellante diende, om een negatief bindend studieadvies te ontlopen, 42 EC te hebben behaald. Appellante heeft op 21 juni 2024 om uitstel van het BSA-advies verzocht op grond van ziekte (PTSS). Zij heeft het daarvoor bestemde formulier ingevuld en opgestuurd, maar heeft geen bewijsstukken aangeleverd van de omstandigheden die zij aanvoerde. Op 4 juli 2024 heeft verweerster aan appellante laten weten dat zij geen aanleiding ziet om

het verzoek tot uitstel in te willigen, omdat er onvoldoende bewijs is dat persoonlijke omstandigheden de studievoortgang van appellante ernstig hebben beïnvloed. Verweerster heeft appellante in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 24 juli 2024 aanvullend bewijs te leveren. Na de ontvangst daarvan zou verweerster haar voorgenomen besluit heroverwegen. Appellante heeft geen aanvullend bewijs aangeleverd. Op 22 augustus 2024 heeft verweerster besloten om aan appellante een negatief bindend studieadvies uit te brengen.

Op 29 oktober 2024 heeft de gemachtigde van appellante een verklaring van een psycholoog overgelegd. Op 5 november 2024 heeft verweerster appellante alsnog uitstel verleend van het bindend studieadvies. Appellante verzoekt om een vergoeding van de proceskosten.

III. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante stelt dat verweerster haar persoonlijke situatie aanvankelijk onjuist heeft beoordeeld en dat zij in augustus 2024 uitstel van het bindend studieadvies had moeten krijgen op grond van haar persoonlijke omstandigheden (ziekte). Appellante heeft in juni via het voorgeschreven formulier om uitstel verzocht van het BSA-advies, maar heeft toen geen bewijsstukken bijgevoegd omdat haar psycholoog alleen informatie over haar persoonlijke omstandigheden wilde geven als verweerster een daartoe strekkend schriftelijk verzoek zou doen. Volgens appellante is het in strijd met de *KNMG-richtlijn Omgaan met medische gegevens* dat zij zelf voor een medische verklaring moet zorgen. Het is volgens appellante niet aan haar om informatie over te leggen maar aan verweerster om informatie bij haar psycholoog in te winnen. Volgens appellante is het voldoende als zij aannemelijk maakt dat er sprake is van persoonlijke omstandigheden.

Appellante heeft na 4 oktober 2024 haar gemachtigde toestemming gegeven om aan haar psycholoog een medische verklaring te vragen. Vervolgens heeft de psycholoog op 29 oktober 2024 een brief opgesteld waarin wordt bevestigd dat appellante kampt met ziekte (PTSS). Appellante heeft inmiddels uitstel gekregen van het bindend studieadvies, maar zij trekt haar beroep niet in omdat zij vraagt om vergoeding van de proceskosten.

Standpunt van verweerster

Verweerster licht toe dat het besluit van 22 augustus 2024 zorgvuldig is genomen op grond van de informatie waar verweerster op dat moment over beschikte. Appellante heeft op 14 augustus 2024 laten weten dat haar behandelaar haar had verzocht om aan verweerster te vragen om een schriftelijk verzoek in te dienen om de diagnose te bevestigen. Verweerster heeft geen verzoek bij de behandelaar ingediend, omdat het in strijd is met de privacyregels om een behandelaar te vragen om een diagnose van een cliënt te bevestigen. Verweerster stelt dat het op de weg van appellante ligt om haar omstandigheden te onderbouwen met een verklaring van een behandelaar. Verweerster had feitelijke medische informatie nodig om tot een ander besluit te komen. Alleen appellante zelf kan die informatie opvragen en aanleveren. Op 29 oktober 2024 heeft appellante via haar gemachtigde alsnog een verklaring van haar psycholoog overgelegd waarin de diagnose PTSS wordt bevestigd. Voor verweerster was die verklaring voldoende om appellante alsnog uitstel te verlenen van het BSA-advies op grond van persoonlijke omstandigheden (ziekte).

IV. Overwegingen van het College

Het beroep van appellante is tijdig ingesteld en voldoet ook overigens aan de daaraan wettelijke gestelde eisen.

Hoewel appellante ten tijde van het instellen van het beroep een procesbelang had, is dat belang er thans niet meer. Verweerster heeft appellante immers op 5 november 2024 alsnog uitstel verleend van het bindend studieadvies. De door appellante gewenste situatie is gerealiseerd. Dit betekent dat appellante thans geen belang meer heeft bij de uitkomst van deze beroepsprocedure. Het beroep zal daarom niet-ontvankelijk worden verklaard en de gevraagde voorlopige voorziening zal worden afgewezen.

Ten aanzien van het verzoek van appellante om vergoeding van de proceskosten overweegt het College als volgt.

Aangezien de Vrije Universiteit Amsterdam een bijzondere onderwijsinstelling is, is het College niet direct gebonden aan de Awb. Bij gebrek aan andere maatstaven zal het College de Awb evenwel analoog toepassen. Ingevolge art. 7:28 lid 2 Awb worden proceskosten in administratief beroep uitsluitend vergoed "voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid". Een bestuursorgaan kan een besluit om uiteenlopende redenen herzien.

Het College overweegt dat verweerster in gevallen dat medische omstandigheden worden aangevoerd ter verklaring van studievertraging, feitelijke medische informatie verlangt, afkomstig van een behandelaar, waarin de omstandigheden worden bevestigd. Het gaat verweerster dus niet om een medische verklaring waarin een behandelend medicus een oordeel geeft over de vraag of een student in een gezondheidstoestand verkeert die de studievertraging heeft veroorzaakt en derhalve uitstel van het bindend studieadvies rechtvaardigt; het is verweerster die op grond van de door de student aangeleverde feitelijke medische gegevens al dan niet tot dit oordeel komt. Het College komt dat standpunt niet onredelijk voor.

Het College stelt vast dat de verklaring van de psycholoog die op 29 oktober 2024 is overgelegd, is aangeleverd volgens de procedure in de *KNMG-richtlijn Omgaan met medische gegevens* waar appellante zich op beroept, namelijk via de gemachtigde van appellante. De richtlijn staat ook toe dat de patiënt zelf gegevens bij de behandelaar opvraagt. Appellante had, als zij de gegevens tijdig had verstrekt, een negatief bindend studieadvies kunnen voorkomen.

Nu in dit geval van een aan verweerster te wijten onrechtmatigheid niet is gebleken, bestaat er geen grond voor een vergoeding van de proceskosten.

De hiervoor genoemde overwegingen leiden tot de volgende uitspraak.

V. Uitspraak

Het College

- verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk,
- wijst de gevraagde voorziening af, en
- wijst het verzoek om vergoeding van proceskosten af.

Aldus gedaan te Amsterdam, 2 december 2024, door mr. H. Bolt, voorzitter, prof. dr. M.W. Hofkes en M. Verbeek, leden, in aanwezigheid van drs. A.M. van Donk, secretaris.

mr. H. Bolt,
voorzitter

drs. A.M. van Donk,
secretaris

Tegen een uitspraak van het College van Beroep voor de Examens kan, onder vermelding van een deugdelijke motivering, door betrokkene beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is zes weken. Er kan gebruik worden gemaakt van een webformulier voor Veilig Mailen. Er is griffierecht verschuldigd. Zie www.raadvanstate.nl/studentzaken.