

# Beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit

---

## Gang van zaken

Bij de Examencommissie is op [datum] per e-mail een melding binnengekomen van [coördinator] (hierna: coördinator), vakcoördinator van het vak [vak]. Daarin wordt gesteld dat tijdens de controle van de wettenbundel van [student], studentnummer [nummer] (hierna: student) bleek dat er in het register van de wettenbundel met potlood aantekeningen stonden.

Het betreft het hertentamen [vak] dat werd afgenomen op [datum]. Bij de melding is bewijsmateriaal gevoegd in de vorm van een scan van het proces-verbaal en foto's van de aantekeningen.

De melding van coördinator is door de Examencommissie per e-mail voor commentaar voorgelegd aan student. Tevens is student uitgenodigd voor een hoorzitting van de Examencommissie op [datum]. Student is op de hoorzitting verschenen; zij heeft ook een schriftelijke reactie gegeven. Ook coördinator verscheen op de hoorzitting.

## Standpunten

Het standpunt van coördinator blijkt uit de melding. Het standpunt van student blijkt uit haar schriftelijke reactie. Tijdens de hoorzitting geeft student aan dat zij niet op de hoogte was van de aantekeningen in de wettenbundel. Haar eigen wettenbundel was niet bruikbaar meer en zij had een bundel van een vriendin geleend. Coördinator merkt op dat de aantekeningen betrekking hadden op de stof van het vak [vak]. De aantekeningen bestonden uit gezichtspunten/vereisten die grotendeels uit het hoofd geleerd moesten worden. Het is de eigen verantwoordelijkheid van student om de bundel te controleren op aantekeningen.

## Overwegingen van de Examencommissie

De commissie neemt kennis van de melding en van hetgeen student tijdens de zitting vertelt.

Op grond van art. 18, lid 2, onder a, Examenreglement wordt onder fraude onder meer in ieder geval verstaan het tijdens het tentamen in bezit zijn van hulpmiddelen (voorgeprogrammeerde rekenmachine, mobiele telefoon, boeken, syllabi, aantekeningen e.d.), waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;

Op grond van art. 18, lid 1, van het Examenreglement wordt fraude aangemerkt als 'ieder handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, of die van een andere student, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt'.

In het onderhavige geval staat vast dat student tijdens het tentamen aantekeningen in haar wettenbundel had met o.a. gezichtspunten/vereisten, hetgeen niet is toegestaan. Student heeft fraude gepleegd in de zin van het Examenreglement.

De overtreding is afkeurenswaardig, maar de Examencommissie neemt in haar overwegingen mee dat student tot nu toe geen handelingen heeft verricht die hebben geleid tot het opleggen van een sanctie.

## Sanctie

De Examencommissie kent aan het hertentamen [vak] van [datum] het cijfer 0 (nul) toe.

Aldus besloten op [datum].

Namens de Examencommissie,

Dr. J. Wessels

*Secretaris Examencommissie*

Tegen een beslissing van de examencommissie kan binnen zes weken na de dag waarop de beslissing bekend is gemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens. Meer informatie hierover kunt u vinden op [www.vu.nl/nl/studenten/geschillenloket/index.asp](http://www.vu.nl/nl/studenten/geschillenloket/index.asp). Gedurende de periode dat de sanctie van kracht is mag wel deelgenomen worden aan tentamengelegenheden, echter het resultaat hiervan wordt niet geregistreerd tenzij beroep is ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens en dit beroep gegrond is verklaard.