

Beslissing van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Vrije Universiteit

Gang van zaken

Bij de Examencommissie is op [datum] per e-mail een melding binnengekomen van [coördinator], (hierna: coördinator), vakcoördinator van het vak [vak]. In de melding wordt gesteld dat er een vermoeden van plagiaat is bij de schrijfofdracht van student [student] (hierna student) voor het vak [vak] (B2). Student heeft bij de schrijfofdracht meegedaan aan de tweede gelegenheid (opdracht "Directeur EURAC (bestuursorgaanbegrip)"). De opdracht is ingeleverd via Canvas. Het geplagieerde werk betreft een (andere) opdracht uit het studiejaar 2021-2022. De plagiaatscore is 89,44%. Als bijlagen zijn het Original rapport, het werk van student en het geplagieerde werk toegevoegd.

De melding van coördinator is door de Examencommissie per e-mail voor commentaar voorgelegd aan student. Tevens is student uitgenodigd voor een hoorzitting van de Examencommissie op [datum]. Student heeft geen schriftelijke reactie gegeven en is niet op de hoorzitting verschenen. Coördinator verscheen wel bij de hoorzitting.

Standpunten

Het standpunt van coördinator blijkt uit de melding.

Overwegingen van de Examencommissie

De commissie neemt kennis van de melding en van hetgeen coördinator heeft toegelicht tijdens de zitting.

Op grond van art. 18, lid 1, van het Examenreglement wordt fraude aangemerkt als 'ieder handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, of die van een andere student, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt'.

Op grond van art. 18, lid 3, onder a, Examenreglement wordt onder plagiaat onder meer in ieder geval verstaan het gebruikmaken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige of correcte bronvermelding; en onder c het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen; en onder e het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk.

De Examencommissie stelt vast dat een groot aantal passages in de opdracht van student letterlijk overeenkomt met passages uit het geplagieerde werk, inclusief dezelfde taalfouten en dezelfde foutieve bronvermelding. Tevens wordt verwezen naar een verouderd handboek.

De Examencommissie concludeert dat student in haar eindopdracht plagiaat heeft gepleegd in de zin van het Examenreglement.

De overtreding is afkeurenswaardig, maar de Examencommissie neemt in haar overwegingen mee dat student tot nu toe geen handelingen heeft verricht die hebben geleid tot het opleggen van een sanctie.

Sanctie

De Examencommissie kent aan de schrijfofdracht van het vak [vak] het cijfer 0 (nul) toe. Tevens mag student dit jaar geen verbeterde of nieuwe opdracht maken.

Aldus besloten op [datum].

Namens de Examencommissie,

mr. T. Wisman
Secretaris Examencommissie

Tegen een beslissing van de examencommissie kan binnen zes weken na de dag waarop de beslissing bekend is gemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens. Meer informatie hierover kunt u vinden op www.vu.nl/nl/studenten/geschillenloket/index.asp. Gedurende de periode dat de sanctie van kracht is mag wel deelgenomen worden aan tentamengelegenheden, echter het resultaat hiervan wordt niet geregistreerd tenzij beroep is ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens en dit beroep gegrond is verklaard.